

OTTO RÜHLE



READER



**PRINCIPLES, PROPOSITIONS &  
DISCUSSIONS  
FOR LAND & FREEDOM**

AN INTRODUCTORY WORD TO THE ‘ANARCHIVE’  
“Anarchy is Order!”

*I must Create a System or be enslav'd by  
another Man's.  
I will not Reason & Compare: my business  
is to Create'*  
(William Blake)

During the 19th century, anarchism has developed as a result of a social current which aims for freedom and happiness. A number of factors since World War I have made this movement, and its ideas, disappear little by little under the dust of history.

After the classical anarchism – of which the Spanish Revolution was one of the last representatives—a ‘new’ kind of resistance was founded in the sixties which claimed to be based (at least partly) on this anarchism. However this resistance is often limited to a few (and even then partly misunderstood) slogans such as ‘Anarchy is order’, ‘Property is theft’,...

Information about anarchism is often hard to come by, monopolised and intellectual; and therefore visibly disappearing. The ‘anarchive’ or ‘anarchist archive’ Anarchy is Order ( in short **A.O**) is an attempt to make the ‘**principles, propositions and discussions**’ of this tradition available again for anyone it concerns. We believe that these texts are part of our own heritage. They don’t belong to publishers, institutes or specialists.

These texts thus have to be available for all anarchists and other people interested. That is one of the conditions to give anarchism a new impulse, to let the ‘new anarchism’ outgrow the slogans. This is what makes this project relevant for us: we must find our roots to be able to renew ourselves. We have to learn from the mistakes of our socialist past. History has shown that a large number of the anarchist ideas remain

standing, even during the most recent social-economic developments.

**‘Anarchy Is Order’ does not make profits, everything is spread at the price of printing- and papercosts. This of course creates some limitations for these archives.**

**Everyone is invited to spread along the information we give . This can be done by copying our leaflets, printing texts from the CD (collecting all available texts at a given moment) that is available or copying it, e-mailing the texts to friends and new ones to us,... Become your own anarchivist!!!**

(Be aware though of copyright restrictions. We also want to make sure that the anarchist or non-commercial printers, publishers and authors are not being harmed. Our priority on the other hand remains to spread the ideas, not the ownership of them.)

The anarchivist offers these texts hoping that values like **freedom, solidarity and direct action** get a new meaning and will be lived again; so that the struggle continues against the

*“...demons of flesh and blood, that sway scepters down here;  
and the dirty microbes that send us dark diseases and wish to  
squash us like horseflies;  
and the will- ‘o-the-wisp of the saddest ignorance.”*

(L-P. Boon)

The rest depends as much on you as it depends on us. Don't mourn, Organise!

Comments, questions, criticism, cooperation can be sent to [A.O@advalvas.be](mailto:A.O@advalvas.be).

A complete list and updates are available on this address, new texts are always

**WELCOME!!**

OTTO RÜHLE

READER

CONTENTS:

An introductory word to the ‘anarchive’.....	2
The Revolution Is Not A Party Affair .....	10
Report from Moscow .....	19
Moscow And Us .....	31
1 THE BOURGEOIS REVOLUTIONS.....	38
2 THE RUSSIAN PROBLEM.....	49
3 THE BOURGEOIS-CAPITALIST STATE..	58
4. PARLIAMENT AND PARTIES.....	65
5. THE TRADE UNIONS .....	77
6. THE LAST PHASE OF EUROPEAN CAPITALISM .....	85
7 FACTORY ORGANISATION AND WORKERS' UNION .....	91
8 THE COUNCILS' SYSTEM .....	109
9 THE PROLETARIAN REVOLUTION .....	114
The struggle against Fascism begins with the struggle against Bolshevism .....	119
Fascisme Brun, Fascisme Rouge .....	139
SYNOPSIS .....	140
NOUVELLE ERE ECONOMIQUE.....	143
LE TOURNANT HISTORIQUE .....	148
LE FIASCO ALLEMAND.....	154
L'EXPERIENCE RUSSE .....	160
LA RUSSIE ABANDONNE LA REVOLUTION .....	164

RETOUR A L'AUTORITARISME .....	170
LE PARTI, C'EST LA BUREAUCRATIE.....	177
CONTROVERSES ENTRE THEORICIENS	183
LE BOLCHEVISME DEVIENT CONTREREVOLUTIONNAIRE.....	194
DICTATURE SUR LE PROLETARIAT .....	200
LENINE COMBAT LA GAUCHE ALLEMANDE.....	207
UN PARTI ? QUAND ET POURQUOI ?.....	212
REVOLUTIONNER LES SYNDICATS .....	216
PARLEMENTARISME.....	222
POLITIQUE DE COMPROMIS .....	231
LA POLITIQUE EXTERIEURE BOLCHEVIQUE .....	238
PERSPECTIVES .....	246
Which Side To Take ?.....	251

# SPEECH IN THE REICHSTAG

Otto Ruhle

**25th October 1918**

In the name of those social democratic workers and soldiers who attach themselves neither to the "governmental" socialist party nor to the Independent Social Democrats, and who are nevertheless numbered in thousands and thousands, in the name of these men who demand the right to make this tribunal listen, and to have their say in an important political and historical situation, I want, very briefly, to give our point of view on the problems which have been at the centre of the discussion for the last few days.

We reject any peace which the bourgeois capitalist governments intend to, and are on the point of concluding, on the backs of the people who have been bled white. In the epoch of imperialism a compromise peace which can be in the interests of the people, in the interests of the working class, is something purely and simply impossible. Such an agreement can only be reached at the expense of the people. For the political, historic and economic contradiction which opposes capital to labour, the bourgeoisie to labour, has not been overcome; it continues to exist and even the war has only served to deepen and enlarge it.

This proposed peace, about which we are concerned, is only designed to save from catastrophe, which is menacing it, the system of exploitation and enslavement

of the peoples, practised until now with all that this implies on the level of the State, law, legislation and the economy.

For the labouring class there cannot exist a peace of compromise on the basis of a capitalist regime. They demand a peace founded on force, that is to say that their mortal enemy, the bourgeoisie, should be defeated, the bourgeois)capitalist government overthrown, militarism shattered. Thus will the revolutionary proletariat impose its socialist peace on the bourgeois regime which it will have defeated and overthrown.

In the second place we reject this supposed democracy, this parliamentarism, which the bourgeois)capitalist regime is offering to the German people at the very moment when it is no longer possible to deny that militarism, which till now was the firmest supporter of the ruling class, is crumbling irresistibly, and when the high command itself is convinced that the war is lost. This pseudo)democracy by the grace of Hindenburg is nothing else but a fig)leaf, an illusion to mislead opinion: in agreeing to phony reforms, reforms on paper, you shield the essential heart of the capitalist system, you act as its saviour by ensuring that it is not prosecuted in front of the tribunal of the masses. The social)democrats are called upon to take upon themselves the role of saviour at the last hour, to protect this bourgeois society which is visibly cracking up: the masses look upon the attitude as a shameful betrayal. They see themselves mocked by this social democracy, which they are asked to take for a government of the people.

The masses, to feel themselves free, have need of something else: democracy and socialism, the Republic

founded on the socialist revolution, and to this end, they demand in the first place the abdication of the Emperor as the instigator of the present war.

Finally we reject the so-called League of Nations, with the help of which the bourgeois)capitalist governments, along with certain Social Democrats, want to recover after the war. This League of Nations, whatever its name, can be nothing else than a coalition of powers hostile to the workers and enemies of liberty; a Holy Alliance founded to crush the social revolution which is daily gaining ground. We can see how the great capitalist powers agree marvellously in order to accomplish this infamy; to strangle the peoples revolution in Russia towards which we hold a boundless sympathy. The working class does not expect its liberty from a Society of Nations of the Wilson)type or from any similar scheme attainable only under a capitalist regime. It aspires to the fraternization of all peoples in order to set up an association which will guarantee a lasting peace and civilisation, under the banner of triumphant socialism.

I call upon the entire working class, and in particular the working class of Germany, to achieve this socialism by Revolution. The time for action has come.

----- End Included Message -----

Otto Ruhle was a founder member of the Communist Workers Party of Germany and attended the second congress of the Comintern as a delegate from that organisation. The party, part of what was called "left-



communism", drew some of its ideas from the IWW and was an outspoken opponent of Bolshevism.

In later years, Ruhle came to the conclusion all parties were reactionary and came close to an anarcho-syndicalist position.

# **THE REVOLUTION IS NOT A PARTY** **AFFAIR**

Otto Rühle

This article was written in May 1920 and was first published in the German paper Die Aktion. This translation first appeared in the London Workers Group bulletin (no. 14 October 1983). A different english translation was published in the American journal Revolutionary Struggle, No. 2, Spring 1979.

From: <http://www.geocities.com/~johngray/toc>

I

Parliamentarism appeared with the domination of the bourgeoisie. Political parties appeared with parliament. In parliaments the bourgeois epoch found the historical arena of its first contentions with the crown and nobility. It organised itself politically and gave legislation a form corresponding to the needs of capitalism. But capitalism is not something homogeneous. The various strata and interest groups within the bourgeoisie each developed demands with differing natures. In order to bring these demands to a successful conclusion, the parties were created which sent their representatives and activists to the parliaments. Parliament became a forum, a place for all the struggles for economic and political power, at first for legislative power but then, within the framework of the parliamentary system, for governmental power. But the parliamentary struggles as struggles between parties, are only battles of words. Programmes, journalistic

polemics, tracts, meeting reports, resolutions, parliamentary debates, decisions -- nothing but words. Parliament degenerated into a talking shop ( increasingly as time passed ). But from the start parties were only mere machines for preparing for elections. It was no chance that they were originally called "electoral associations".

The bourgeoisie, parliamentarism, and political parties mutually and reciprocally conditioned one another. Each is necessary for the others. None is conceivable without the others. They mark the political physiognomy of the bourgeois system, of the bourgeois-capitalist system.

## II

The revolution of 1848 was stillborn. But the democratic state, the ideal of the bourgeois era was erected. The bourgeoisie, impotent and faint-hearted by nature provided no force and displayed no will to realise this ideal in the struggle. It knuckled under to the crown and the nobility, contenting itself with the right to exploit the masses economically and so reducing parliamentarism to a parody.

So resulted the need for the working class to send representatives to parliament. These then took the democratic demands out of the perfidious hands of the bourgeoisie. They carried out energetic propaganda for them. They tried to inscribe them in legislation. Social-Democracy adopted a minimum democratic programme to this end : a programme of immediate and practical demands adapted to the bourgeois period. Its parliamentary activity was dominated by this programme. It was also dominated by a concern to gain the advantages of a legalised field of manoeuvre both for

the working class and for its own political activity, through the construction and perfection of a liberal-bourgeois formal democracy.

When Wilhelm Liebknecht proposed a refusal to take up parliamentary seats, it was a matter of failing to recognise the historical situation. If Social-Democracy wanted to be effective as a political party, it would have to enter parliament. There was no other way to act and to develop politically.

When the syndicalists turned away from parliamentarism and preached anti-parliamentarism, this did honour to their appreciation of the growing emptiness and corruption of parliamentary practice. But in practice, they demanded something impossible of Social-Democracy: that it take a position contrary to the historical situation and renounce itself. It could not take up this view. As a political party it had to enter parliament.

### III

The KPD has also become a political party, a party in the historical sense, like the German Social Democratic Party (SPD) and the Independent Social-Democrats (USPD).

The leaders have the first say. They speak, they promise, they seduce, they command. The masses, when they are there, find themselves faced with a fait-accompli. They have to form up in ranks and march in step. They have to believe, to be silent, and pay up. They have to receive their orders and carry them out. And they have to vote.

Their leaders want to enter parliament. They have to elect them. Then while the masses abide by silent

obedience and devoted passivity, the leaders decide the policy in parliament.

The KPD has become a political party. It also wants to enter parliament. It lies when it tells the masses that it only wants to enter parliament in order to destroy it. It lies when it states that it does not want to carry out any positive work in parliament. It will not destroy parliament; it doesn't want to and it can't. It will do "positive work" in parliament, it is forced to, it wants to. This is its life.

The KPD has become a parliamentary party like any other; a party of compromise, opportunism, criticism and verbal jousting -- a party that has ceased to be revolutionary.

#### IV

Consider this :

It entered parliament. It recognised the trade unions. It bowed before the democratic constitution. It makes peace with the ruling powers. It places itself on the terrain of real force relations. It takes part in the work of national and capitalist reconstruction.

How is it different from the USPD ? It criticises instead of repudiating. It acts as the opposition instead of making the revolution. It bargains instead of acting. It chatters away instead of struggling. That is why it had ceased to be a revolutionary organisation.

It has become a Social-Democratic party. Only a few nuances distinguish it from the Scheidemanns ( SPD ) and the Daumigs( USPD ). This is how it has finished up.

The masses have one consolation -- there is an opposition. But this opposition has not broken away from the counter-revolution. What could it do ? What has it done ? It has assembled and united a political organisation. Was this necessary ?

From a revolutionary point of view the most decisive and active elements, the most mature elements have to form themselves into a phalanx of the revolution. They can only do this through a firm and solid foundation. They are the elite of the new revolutionary proletariat. By the firm character of their organisation they gain in strength and their judgment develops a greater profundity. They demonstrate themselves as the vanguard of the proletariat, as an active will in relation to hesitant and confused individuals. At decisive moments they form a magnetic centre of all activity. They are a political organisation but not a political party, not a party in the traditional sense.

The title of the Communist Workers Party ( KAPD ) is the last external vestige -- soon superfluous of a tradition that can't be simply wiped away when the living mass ideology of yesterday no longer has any relevance. But this last vestige will also be removed.

The organisation of communists in the front line of the revolution must not be the usual sort of party, on pain of death, on pain of following the course of the KPD.

The epoch of the foundation of parties is over, because the epoch of political parties in general is over. The KPD is the last party. Its bankruptcy is the most shameful, its end is without dignity or glory. . . .But what comes of the opposition ? of the revolution ?

## VI

The revolution is not a party affair. The three social-democratic parties ( SPD, USPD, KPD ) are so foolish as to consider the revolution as their own party affair and to proclaim the victory of the revolution as their party goal. The revolution is the political and economic affair of the totality of the proletarian class. Only the proletariat as a class can lead the revolution to victory. Everything else is superstition, demagoguery and political chicanery. The proletariat must be conceived of as a class and its activity for the revolutionary struggle unleashed on the broadest possible basis and in the most extensive framework.

This is why all proletarians ready for revolutionary combat must be got together at the workplace in revolutionary factory organisations, regardless of their political origins or the basis by which they are recruited. Such groups should be united in the framework of the General Workers Union ( AAU ).

The AAU is not indiscriminate, it is not a hotch-potch nor a chance amalgam. It is a regroupment for all proletarian elements ready for revolutionary activity, who declare themselves for class struggle, the council system and the dictatorship of the proletariat. It is the revolutionary army of the proletariat.

This General Workers Union is taking root in the factories, building itself up in branches of industry from the base up -- federally at the base, and through revolutionary shop-stewards at the top. It exerts pressure from the base up, from the working masses. It is built according to their needs; it is the flesh and blood of the proletariat; the force that motivates it is the action of the masses; its soul is the burning breath of the revolution. It is not the creation of some leaders, it is not a subtly

altered construction. It is neither a political party with parliamentary chatter and paid hacks, nor a trade union. It is the revolutionary proletariat.

## VII

So what will the KAPD do ?

It will create revolutionary factory organisations. It will propagate the General Workers Union. Factory by factory, industry by industry it will organise the revolutionary masses. They will be prepared for the onslaught, given the power for decisive combat, until the last resistance offered by capitalism as it collapses is overcome.

It will inspire the fighting masses with confidence in their own strength, the guarantee for victory in that confidence will free them ambitious and traitorous leaders.

From this General Workers Union the communist movement will emerge, starting in the factories, then spreading itself over economic regions and finally over the entire country, i.e. a new communist "party" which is no longer a party, but which is, for the time communist ! The heart and head of the revolution !

## VIII

We shall show this process in a concrete way :

There are 200 men in a factory. Some of them belong to the AAU and agitate for it, at first without success. But during the first struggle the trade unions naturally give in, and the old bonds are broken. Some 100 men have gone over to the AAU. Amongst them there are 20



communists, the others being from the USPD, syndicalists and unorganised. At the beginning the USPD inspires most confidence. Its politics dominate the tactics of the struggles carried out in the factory. However slowly but surely, the politics of the USPD are proved false, non-revolutionary. The confidence that the workers have in the USPD decreases. The politics of the communists are confirmed. The 20 communists become 50 then 100 and more. Soon the communist group politically dominates the whole of the factory, determining the tactics of the AAU, at the front of the revolutionary struggle. This is so both at the small scale and large scale. Communist politics take root from factory to factory, from economic region to economic region. They are realised, gaining command becoming both body and head, the guiding principle.

It is from such communist groups in the factories, from mass sections of communists in the economic regions that the new communist movement -- through the council system will come into being. As for "revolutionising" the trade unions or "restructuring" them. How long will that take? A few years? A few dozen years? Until 1926 perhaps. Anyway, the aim could not be to wipe out the clay giant of the trade unions with their 7 million members in order to reconstruct them in another form.

The aim is to seize hold of the commanding levers of industry for the process of social production and so to decisively carry the day in revolutionary combat, to seize hold of the lever that will let the air out of the capitalist system in entire industrial regions and branches.

It is here, in a mature situation, that the resolute action of a single organisation can completely surpass a general strike in effectiveness. It is here that the David of the factory can defeat the Goliath of the union bureaucracy.

## IX

The KPD has ceased to be the incarnation of the communist movement in Germany. Despite its noisy claims about Marx, Lenin and Radek it only forms the latest member of the counter-revolutionary united front. Soon it will present itself as the amiable companion of the SPD and USPD in the framework of a purely "socialist" workers government. Its assurance of being a "loyal" opposition to the murderous parties who have betrayed the workers is the first step. To renounce the revolutionary extermination of the Eberts and the Kautskys (SPD and USPD) is already to tacitly ally oneself with them.

Ebert -- Kautsky -- Levi. The final stage of capitalism reaches its end, the last political relief of the German bourgeoisie -- the end.

The end also of parties, the politics of the parties, the deceit and treachery of the parties.

It is a new beginning for the communist movement -- the communist workers party, the revolutionary factory organisations regrouped in the General Workers Union, the revolutionary councils, the congress of revolutionary councils, the government of the revolutionary councils, the communist dictatorship of the councils.

## REPORT FROM MOSCOW

Otto Ruhle

**(September 1920)**

I travelled illegally to Russia. The business was difficult and dangerous; but it succeeded. On 16th June I stepped on to Russian soil: on the 19th I was in Moscow.

The departure from Germany went hastily. In April, upon invitation from Moscow, the KAPD (Communist Workers Party - Germany) had sent two comrades as negotiators to the Executive, to advise upon the KAPD's joining of the Third International. It was being said that the two comrades had been arrested in Estonia on the return journey. The necessity was to immediately recommence the negotiations and to bring them to completion and if possible to send back a report to the KAPD, so that information from the the KAPD could be received before the start of the Congress. All in the greatest rush, in that the congress should already begin on 15th June.

Having arrived in Russia, I found out to my joy that the news about the arrests of our comrades had been incorrect. They had travelled back via Murmansk and so were already in Norway on the way to Germany. I also learnt that the congress was not to begin on the 15th June but only on the 15th July.

What I further constituted was less pleasing. My first conversation with Radek was a real argument. Hours long. Partly highly vehement. Every sentence of Radek was a sentence out of the "Red Flag." Every argument a Spartacist argument. Radek is after all, lord and master of the KPD. Dr. Levi and consorts are his willing parrots. They have no opinions of their own and are paid by Moscow.

I asked Radek to hand over to me the Open Letter to the KAPD. He promised me it, but didn't keep his word. I reminded him of it repeatedly still and others to remind him but didn't receive it. When I later heard that the two comrades who'd been acting as negotiators had only received the Open Letter only at the very last moment before their departure, the psychology of Radek's behaviour became clear to me. He, the wiliest of the wily, and the most unscrupulous of the unscrupulous, considering the perfidious lies and insolences which absolutely abounded in the Open Letter, felt of course something so like shame that he shied away from having to account for himself eye to eye with the insulted and libelled.

The methods which I saw practised on me in Moscow aroused my strongest aversions. Where to I saw: political 'scene-shifting', calculated as bluff, using flashy revolutionary resolutions to conceal the opportunistic background. Best of all I'd have gone up and away again. However I decided to stay until the second delegate Comrade Merges) Braunschweig, would arrive.

I used the time to make studies.

## II

First I looked around Moscow, mostly without official guidance, so as to also see that which wasn't decreed to be for viewing. Then I made a long car tour to Kashira and a trip to Nischny)Nowgorod, Kasan Simbirsk, Samara, Saratov, Tambov, Tula,etc., thus getting to know the most important places in Central Russia. That provided an abundance of impressions more unpleasant than pleasnat. Russia was suffering in all of its limbs, from every disease. But how could it have been any different! Lots was being reported but the example of Crispian and Dittman didn't tempt me to follow suit. Whose interests would be served then? Only the opponents of Communism. All these shortcomings and drawbacks aren't, of course, any evidence against Communism. At the most against the methods and tactics employed by Russia to realise Communism.

The Russian tactic is the tactic of authoritarian organisation. It has been so consistently developed and in the end carried to extremes, by the Bolsheviks to the fundamental principle of centralism that it has led to over)centralism. The Bolsheviks didn't do that out of wantonness or desire to experiment. The revolution forced them to it. If today the representatives of German party organisations are filled with indignation and cross themselves over the dictatorial and terroristic phenomena in Russia, its easy for them to talk. Were they in the position of the Russian government. they'd have to act exactly so.

Centralism is the organisational principle of the bourgeois)capitalist age. With it the bourgeois state and the capitalist economy can be built up. Not however the

proletarian state and the socialist economy. They demand the council system. For the KAPD ) contrary to Moscow ) the revolution is no party matter, the party no authoritarian organisation from the top down, the leader no military chief, the masses no army condemned to blind obedience, the dictatorship no despotism of a ruling clique; communism no springboard for the rise of a new Soviet bourgeoisie. For the KAPD the revolution is the business of the whole proletarian class within which the communist party forms only the most mature and determined vanguard. The rise and development of the masses to political maturity of this vanguard doesn't await the tutelage of the leadership, discipline and regulation. On the contrary: these methods produce in an advanced proletariat such as the German exactly the opposite result. They strangle initiatives, paralyse the revolutionary activity, impair the combativeness, reduce the personal feeling of responsibility. What counts is to trigger the initiative of the masses, to free them from authority, to develop their self-confidence, to train them in self)activity and thereby to raise their interest in the revolution. Every fighter must know and feel why he is fighting, what he is fighting for. Everyone must become in his consciousness a living bearer of the revolutionary struggle and creative member of the communist build-up. The necessary freedom therefore will however never be won in the coercive system of centralism, the chains of bureaucratic-militaristic control, under the burden of a leader)dictatorship and its inevitable accompaniments: arbitrariness, personality cult, authority, corruption, violence. Therefore transformation of the party-conception into a federative community)conception on the line of councilist ideas. Therefore: supercession of external commitments and compulsion through internal readiness and willingness. Therefore: elevation of

communism from the demagogic prattle of the paper cliché to the height of one of the most internally captivating and fulfilling experiences of the whole world.

The KAPD came to these of its conclusions through the simple realisation of the very obvious circumstance, that every country and every people because they have their own particular economy, social structure, traditions, maturity of the proletariat ie.their own particular revolutionary requirements and conditions, must also have their own revolutionary laws, methods, rhythm of development and outward appearances. Russia isn't Germany, Russian politics aren't German politics, Russian revolution isn't German revolution. Lenin might demonstrate hundreds of times that the tactics of the Bolsheviks were a brilliant success in the Russian Revolution ) they wouldn't by a long way be the right tactics for the German revolution. Every attempt to force us to adopt these tactics must provoke the most decisive opposition.

Moscow is making this terroristic attempt. It wants to elevate its principles to the principles of world revolution. The KPD is its agent. It works on Russian orders and to the Russian model. It is Moscow's gramophone. Because the KAPD doesn't play along in this eunuch)role, it is persecuted with deadly hate. One reads only the most insulting aspersions, the poisonous libels and accusations with which one fights us without hindsight of therevolutionary situation in which we stand and of the effect which this vile parctice triggers in our bourgeois opponents. Dr. Leviand Heckert must fling at us every piece of rubbish that Radekand Zinoviev press into their hands. That's what those boys are paid for.

However because the KAPD doesn't give in nevertheless it ought to be censured by the Congress of the III International to comply to Moscow's power) of)command. It was all excellently prepared. The guillotine was set up. Radek smugly tested the sharpness of the blade. And already the high court was sitting It should have been a grand scene. too beautiful to be accomplished.

### III

As I returned from the Volga, Comrade Merges had arrived in Moscow. On the same day a sitting of the Executive of the III International took place. We weren't invited. In our absence, the motion of Meyer (KPD) that we should be refused admission to the Congress was discussed. The motion was rejected. On this they called us to the sitting, and were so gracious as to grant us advisory status at the Congress. At this meeting we got to see the discussion guidelines which were to be laid before the Congress. They were intended to be the basis for the decisions of the Congress. Of which in his boastful manner Radek had already said to me earlier, that he had it in the pocket. "In the pocket!" The discussion guidelines ) weren't these not old familiars? Indeed. We recognised in them the notorious Heidelberg theses repeated. They were only somewhat more elaborately set out, somewhat theoretically doctored, somewhat enhanced in "Centralist)dictatorial". They were made into theses of Russian power)politics out of theses of Spartacist division)politics, and should now become theses of international violation by Russian methods.



We sacrificed a night to their study, and knew in the morning what we had to do.

We went to Radek, and put to him the question of if in the Open Letter (which still hadn't been given to us) the demanded expulsions of Laufenberg, Wolfheim and Ruhle was an ultimatum, and if the Executive insisted upon the fulfilment of these demands before the KAPD would be admitted to the III International. Radek tried miscellaneous evasions, but we demanded a plain answer. Then Radek explained: It would satisfy the Executive if the KAPD promised that they would ) at a later date, at a suitable opportunity ) free themselves of Laufenberg and Wolfheim. Of my expulsion there wasn't any more question. This remarkable yielding to demands which had been raised with the truest ring of conviction as conditions sine qua non made us suspicious. Now we demanded to know which demands of the Executive concerning the admission of the KAPD into the III International were definitive. Radek explained: You must in the name of your party at the beginning of the Congress give the declaration that the KAPD will abide by all decisions ) then you'll receive voting status at Congress: then nothing will stand in the way of your admission into the III International.

Were we hearing right: in advance most solemnly declare that we wished to submit to the Congress decisions, which we didn't even know. . . .Was that supposed to be one of Radek's jokes? No it was serious.

Now if the Congress were to decide upon the dissolution of the KAPD?...Joking apart: he did indeed have that intention. Thereby Radek was unmasked.

What was in the theses then?

Ah now.

1 The communists are duty)bound to set themselves up in a rigid centralistic, iron)hard, militaristic, dictatorial organisation.

2 The communists are duty)bound to take part in parliamentary elections, and to enter parliament to carry out a new type of revolutionary parliamentary work there.

3 The communists are duty)bound to remain in the trade unions so as to help the revolution to victory in these revolutionarily)transformable institutions.

4 Each of the parties that are members of the III International is to call itself the Communist Party, consequently the KAPD has to sacrifice its continuing independence and dissolve itself into the KPD.

Thus joking apart: the Congress actually should pronounce the death sentence upon the KAPD, and we, the KAPD delegates, should receive voting status, i.e. we should be able to help pronounce the death sentence, if we were to declare prior that the KAPD wanted to submit to the pronounced death sentence without resistance.

Could there be a greater political comedy? Or a greater perfidy? We laughed in Radek's face, and asked if he was mad.

A party, that on the grounds of the Heidelberg theses had split from the KPD, had constituted itself on a new basis, and had given itself organisationally a new structure, tactically a new orientation and theoretically a new programme, that vigorously stood on its own two feet, concentrated in itself all the active forces of the German revolution and in size of membership is far superior to the KPD ) such a party refuses, may, indeed must refuse, even once to enter into a discussion on the discussion of its right to exist. As a child can never return to its mother's womb, likewise the KAPD doesn't return to the KPD. Even one word of discussion about this is mischief, is absurdity, is apolitical childishness.

We left Radek standing so, with the hangman's rope that he had intended to put around the neck of the KAPD, and went on our way. We felt no desire to give ourselves further headaches in this atmosphere of political trickery and cheating, of diplomatic stage)management and opportunistic string)pulling, of lack of moral restraint and cold)grinning cunning. Inside ourselves we had nothing, nothing at all to look for in a congress which met so far from all communism.

Therefore we declared: "We decline with thanks participation in the Congress. We have decided to travel home, to recommend to the KAPD a wait)and)see attitude, until a truly revolutionary International has come into being, which it can join. Adios!

#### IV

Our decision had a surprising effect. If until then we were treated like spoilt children, whose misdeeds caused

the poor parents anxiety and vexation, and should be put across the knee and given a good hiding, so they now suddenly started to come round. The threateningly swung whip disappeared behind the mirror, and the carrot was brought out of the drawer. They began to woo us with brotherly words, such as should be customary between communists, and with the appearance of goodwill towards objective communication. Even Radek took on manners. He negotiated reasonably and railed against the KPD, who he called, "a lazy and cowardly gang", who he would make "wet their pants", etc. We had prolonged and thorough discussions with him, Zinoviev, Bukharin and at the last moment even a determined discussion with Lenin. The great respect and high admiration that we have for him, and that through this discussion were raised even further, did not prevent us telling him, in a totally German manner, our opinions. We explained to him that we felt it a scandal and a crime against the German revolution, that in a time when hundreds of brochures had to be written opposing opportunism, he found the time and felt occasioned to write a brochure exactly against the KAPD ) the active and most consistent party of the German revolution, which now, like his other writings of recent times, was being used by the entire counter)revolution as an arsenal, not to correct our supposedly wrong tactic in the interest of the revolution, but to knock dead every stirring activity of the masses with arguments and quotes from Lenin. We demonstrated to him that he is completely misinformed about conditions in Germany, and that his arguments for the revolutionary exploitation of the parliament and the trades unions only have a laughable effect. We finally left him without the slightest doubt that the KAPD, as it refuses any material help from

Moscow, also with complete determination won't stand for any interference from Moscow in its politics.

The discussions left in us the feeling that the Russian comrades had begun to appreciate what a mistake it had been to go too far. That in the end the International, i. e. in the first line Russia, needed the KAPD more than vice versa, the KAPD the International. So for them our decision was most unpleasant, and they sought a compromise. As we were in Petrograd on the way home, the Executive sent after us another invitation to the Congress with the statement that the KAPD (although it hadn't complied with or promised to comply with a single one of the draconian conditions of the Open Letter) had been allowed the right to the voting status at the Congress. Too crude a bait! Fundamentally it was of course a matter of complete indifference whether the KAPD assisted at its proposed execution in Moscow with advisory or voting status. So we gave our thanks once more and travelled to Germany.

The outcome of the Congress had justified our tactics. The decisions taken on the questions of concern to us ) building of the party, parliamentarianism, trade union politics ) reveal the most unconcealed opportunism. They are decisions on the line of the right wing of the USP, decisions that even to the interpretation of the Damigs, Curt Geyers, Koenens, etc., on the parliamentary and trades unions questions mean a violation. But can and should the KAPD share the same Congress decisions on the same ground with the USP? One must answer in the affirmative to this question and think out the consequences in order to judge the complete monstrosity and absolute impossibility of the KAPD joining this III International.

This is not to say that we wished to oppose the organisational unification of communist workers and an international alliance of the revolutionary proletariat. By no means! We only mean, that the affiliation to an actual revolutionary International will not be decided through paper Congress decisions and the goodwill of the strata of the hierarchies. It decides itself through the will to struggle and the revolutionary activities of the masses in the hour of the decision. It is the product of the great purifying and maturing processes of the revolution, which eliminates everything halfway and wrong and only lets the true and whole count. The KAPD may confidently look forward to this decision, then it will rise to the historic task that awaits it.

As I said goodbye to Lenin, I said to him: "Hopefully the next Congress of the III International can take place in Germany. Then we will have brought you the concrete evidence that we were in the right. Then you will have to correct your point of view." To which Lenin replied laughing: "If it so happens, then we would be the last to stand in the way of correction."

May it so happen! It will so happen!

## MOSCOW AND US

Otto Rühle

From: <http://www.geocities.com/~johngray/toc>

**This article was first published in Die Aktion, 18 September 1920. This translation has been made from the French translation in the journal (Dis)continuité No. 11 June 2001.**

### I

The *First* International was the International of the *awakening*.

Its role was to call on the world proletariat to wake up; it was to give it the great watchword of socialism.

Its task fell within the *realm of propaganda*.

The *Second* International was the International of *organisation*.

Its role was to gather together, to form and to prepare for revolution the masses who had awoken to class consciousness.

Its task fell within the *realm of organisation*.

The *Third* International is the International of *revolution*.

Its role is to set the masses in motion and to initiate their revolutionary activity; it is to accomplish the world revolution and to establish the proletarian dictatorship.

Its task is a *revolutionary* task.

The *Fourth* International will be the International of *communism*.

Its role is to establish the new economy, to organise the new society, to achieve socialism. It is to dismantle the

dictatorship, to dissolve the State and to bring into the world a society without domination - finally free !  
Its task is the *achievement of the communist idea.*

## II

The Third International describes itself as the communist International. It wants to be more than it is capable of. It is the revolutionary International, no more and no less. It is located at the highest point to date on the graduated scale of Internationals and it achieves the greatest task that it can accomplish and which it is possible to achieve today.

One could call it the *Russian* International. It's creation was a product of Russia. It is dominated by Russia. Its spirit is a perfect summary of the spirit of the Russian revolution and of the Russian Communist Party.

This is precisely why it cannot already be the communist International.

What attracts the gaze of the world to Russia -- gazes of terror or admiration --, is not yet communism.

It is the revolution, it is the proletariat's class struggle against the bourgeoisie, conducted with resolution, heroism and a formidably single-minded spirit, it is dictatorship.

*Russia is still a long way, by many miles, from communism.* Russia, the first country which has arrived at revolution and conducted it victoriously to the end, will be the *last* country to arrive at communism.

No absolutely not, the Third International *is not* a communist International !



### III

The Bolsheviks came to power in Russia, thanks not so much to a revolutionary struggle for the idea of socialism, but rather through a *pacifist* putsch.

They promised the people *peace*.

And *land* - private property - to the peasants.

This is how they had the whole of the people behind them.

And the putsch succeeded.

*They leapt over an entire epoch*, the period of the development of capitalism.

From feudalism, the collapse of which began in 1905, and has been accelerated and completed by the war, they have changed through a fabulous somersault into socialism. They thought that at the very least the taking of power by socialists would be enough to inaugurate a socialist epoch.

They believed that power could, in a *constructive* way, make up for that which must grow and mature slowly as the product of an *organic* development.

Revolution and socialism for them were primarily a *political* affair. How could such excellent Marxists have forgotten that primarily they are an *economic* affair ?

The most mature capitalist production, the most developed technology, the most educated working class, the highest level of productive output -- to mention only these -- are the *essential* preconditions for a socialist economy, and from this of socialism in general.

Where could one find these preconditions in Russia ?

A rapid progress by the world revolution will be able to make up for this lack. The Bolcheviks have done everything to provoke it. But *to date it has not come*.

Thus a *vacuum* was born.

A political socialism without an economic base.

A theoretical construction. A set of bureaucratic regulations. A collection of decrees existing only on paper. A phrase for purposes of agitation. And an *awful disappointment*.

Russian communism *is suspended in mid-air*. And it will remain there until the world revolution has created the conditions for its achievement in the countries which are the most developed in a capitalist sense, the ripest for socialism.

#### IV

The revolutionary avalanche is in motion. It is bearing down on Germany. Soon it will have reached other countries.

In each country it encounters *different* economic relations. A *different* social structure. *Different* traditions. In each country, the degree of political development of the proletariat is *different*; its relation to the bourgeoisie is *different*; its method of class struggle is *different*.

In each country the revolution takes on its *own appearance*. It creates its *own forms*. It develops its *own laws*.

Although it spreads as an international affair, initially the revolution is a matter which concerns *each* country and *each* people in itself.

As invaluable as the revolutionary experiences of Russia can be for the proletariat of a country, as grateful as it is for the advice of its brother and the support of its neighbour, the revolution is *its own* business; it must be autonomous in its struggle, free in its resolutions, and must not be influenced and constrained in its evaluation and exploitation of the revolutionary situation.

The *Russian* revolution is not the *German* revolution, and it is not the world revolution !

## V

In Moscow, they hold a *different* opinion.

Over there, they have a *standard revolutionary design*.

Supposedly the Russian revolution proceeded according to this design.

The Bolsheviks conducted their struggles according to this design.

Consequently the revolution must also proceed according to this design in the rest of the world.

Consequently the parties in other countries must also conduct their struggles according to this design.

Nothing easier and simpler than that.

Here we have a revolution... here we have a revolutionary party... what else is it necessary to do ?

We take the standard revolutionary design ( patented by Lenin ) from our pocket, we apply it... hurrah ! it starts off... and bang ! the revolution is won !

And what does this wonderful standard design look like ?

"The revolution is a *party affair*. The State is a *party affair*. Dictatorship is a *party affair*. Socialism is a *party affair*".

And moreover :

"The party is *discipline*. The party is *iron discipline*. The party is the *power of the leaders*. The party is the *most rigorous centralism*. The party is *militarism*. The party is *iron militarism, absolute, the most rigorous*".

Translated concretely this design means :

Up above the leaders, down below the masses.

Above : authority, bureaucracy, personality cult, dictatorship of the leaders, power to the headquarters.

Below : blind obedience, subordination, stand to attention.

A system of mandarins multiplies.

A KPD leadership taken to the extreme.

## VI

It is not possible to apply the Ludendorf system in Germany for a second time, even if it puts on a Bolshevik uniform.

The Russian method of revolution and of socialism *isn't worth talking about* for Germany, or for the German proletariat.

*We refuse it.* Absolutely. Categorically.

It would be a *disaster*.

More than that, it would be a *crime*.

It would lead the revolution *to its ruin*.

This is why we do not want, and cannot have, *anything* in common with an international which ends up by imposing, by force even, the Russian method on the world proletariat.

We must preserve a complete liberty and autonomy.

The *German* proletariat will make its *German* revolution, as the *Russian* proletariat made its *Russian* revolution.

It has come to the revolution *later*.

It must struggle *with greater difficulty*.

But it will arrive at communism *earlier* and in a *more certain* way.

**Otto Rühle**



# FROM THE BOURGEOIS TO THE PROLETARIAN REVOLUTION

Ottle Ruhle

(1924)

## 1 THE BOURGEOIS REVOLUTIONS

Under the dominion of the Roman Empire the economy had developed in Italy almost to the threshold of capitalism. But the military and political collapse of this world power meant at the same time as result and cause in one the end of the economic development. What followed was reversion to earlier primitive economic forms and centuries-long stagnation. Only the crusades brought back the impulse to new development. Conceived as raids which were to open up the orient with its treasures to the conquering pressure and avarice of western freebooters and adventurers, they introduced for the following period a chain of very successful trade connections, of which the North Italian states became the bases. Via Venice, Florence, Pisa, Genoa, the merchandise found its way on ancient army and trade routes to Nuremberg, Augsburg, Ulm, round from there out to the north and north-west, especially to be transported towards Flanders and Brabant. In connection with this grew up, in Italy first, an indigenious production of goods, which provided for exchange of commodities; the sudden impetus given to the money economy, led to the foundation of banks of exchange and to the

concentration of finance capital in the hands of a few families. The springtime of modern capitalism set in.

Its full development was however interrupted and disturbed by the advance of the Turks in the Near East and the discovery of the sea route to the East Indies. The traffic with the orient was cut off; a total displacement of the trade routes occurred. The bulk of the commodity exchange between east and west was shifted from Italy to Portugal. The Italian states became poor and declined; their Renaissance culture perished; the attempts to attain national unification on the basis of economic unity, through the chaos of the struggles between patrician families and state republics, stopped in the early stages. As no real bourgeoisie, which had learned to recognise itself as a class in the modern sense, existed, it also stopped short of a centralised assertion of capitalist interests on a large scale, short of any independent economic and state establishment over the surrounding dependencies of aristocratic dynasties and city guilds, short of a bourgeois revolution, which would have brought about a fundamental break with the old order of things and set up a new economic and social system.

In Portugal and Spain capitalism shot up like a hot-house plant from the same soil, which was abundantly fertilised with the riches of newly discovered continents opened up to boundless exploitation. But the favourable economic situation found for itself no state power which would have developed from its political task and would have grasped the essence of the capitalist element. The Court, schooled and directed towards territorial internationalisation as a result of marriage, inheritance and conquest, saw itself, if it wished to safeguard its interests, bound to the sole international power of its

time, the Catholic Church. This in turn perceived in the state power the surest defender of the faith, which was basically only the ideological armoured shield for its economic interests, anchored in feudalism. Thus Emperor and Pope, state power and church, were present in the Inquisition, which raged against the heretics whose unbelief only formed the pretext for the method of confiscation of goods, high fines, legalised robbery and systematic combat of the awakening bourgeois class, bearer of a new economic principle. The movement of the Comuneros, in which the self-consciousness of Castilian towns had risen up, was smothered in blood; the hopeful blossoming of the textile industry ended in the chaos of a crisis from which it never recovered; as representatives of the early-capitalist epoch there remained behind only crowds of lumpen-proletariat, who populated an impoverished country, ruined towns and desolate wastelands. The strength of the bourgeois class, loaded suddenly with riches which it dissipated, but just as suddenly pushed into the abyss of poverty, had not found expression in a bourgeois revolution.

The maritime commerce which formed numerous bonds between south and north had established in Bruges and later in Antwerp large depots for the North and Baltic Sea shipping. Soon the Netherlands were interpenetrated with capitalism, central to the entirety of European trade and the great reference point of all nations. The bourgeoisie, grown prosperous and conscious of its worth, held on to what it acquired and was determined to defend property and the right of property under all circumstances and against every danger. This danger came from Spain when Philip sent the dreaded Alba to the Netherlands in order to secure the continuation of the Spanish crown by plundering the capitalist riches. Under



pressure of the danger, the Netherlands bourgeoisie welded itself into the compact unity of a class capable of resistance.

The bourgeois revolution in the Netherlands had no aggressive character. It is much more a heroic resistance struggle against an enemy power invading from outside, more a national defence than a social confrontation. But precisely in the awareness of common economic interests, in the alliance for national action occasioned by it, consisted an important factor for the consolidation of the forces whose sum total was capitalism. The bourgeois class of the Netherlands triumphed over the might of the Spaniards because it stood on the ground of a more developed and more viable economy that's understood. But as it triumphed, the combination into a new national community was accomplished, and political freedom was proclaimed. The strong economic potency lived and developed with national and political vigour.

The shower of sparks from the Netherlands revolution had set fire to the decaying structure of the English feudal economy. The change to the capitalist economic method proceeded very swiftly; trade spread its net over the seas; domestic industry took up all the liberated energies of the impoverished peasantry; big trading and industrial centres with depots, warehouses and counting-houses, mills and banks, wharves and overseas companies were already growing up. And in the parliament of estates, the bourgeois class won an important position after the other classes.

For the first time in world history the Parliament in England became the arena for the fighting out of bourgeois-capitalist interests. Crown and money-bag,

royal power and burghers' will, exploded at each other in the fiercest and most embittered quarrels. The king clung to prerogative and privileges, monopolies and tax-raising, highest power of command and Divine Right; the bourgeoisie with total energy and obstinacy stood up for freedom of trade and competition, security of property and fruit of enterprise, free play in energies, markets, profit. In order to break the reactionary power of the crown, the Parliament under Cromwell organised an army which, after it had destroyed the monarchy, at once set about securing private property through suppression of the Levellers, and winning in Ireland and Scotland a greater Britain for capital's need to expand. Even when the bourgeoisie, dependent on the support of the military, could not prevent the return of the monarchy, it divested it of all real power in affairs and questions of economic life and reduced its existence to the luxury of a decorative accessory, which it could accomplish nolens volens.

In the English revolution was demonstrated the entire strength and determination of the bourgeois class, already grown economically firmly rooted and politically independent, which smashes old traditions as soon as they become a hindrance to it, recognises no sentimentality, knows exactly what it wants and shrinks back from no step which its interests order it to take.

The most spectacular of all bourgeois revolutions the 'Great Revolution' took place in France. It is without equal in its class character and its historical import. The historiographers see in it the landmark for the beginning of the modern period, of the bourgeois epoch proper.

A general-staff of the most outstanding minds had ideologically prepared the revolution, which had become inevitable through the catastrophic breakdown of the feudal system under Louis XIV and his successors. Montesquieu's 'L'Esprit des Loix' provided the building-stone for the foundation of the later revolutionary constitutions; Rousseau in his 'Social Contract' sketched the picture of a new condition of society; the Encyclopaedists advocated with much wit and fervour the 'transformation of the general mode of thinking'; Voltaire destroyed the prestige of traditional authorities and propagated the new precepts of a natural morality; SiVyes established with cogent logic and stirring eloquence the political claims of the 'Third Estate'. And while the mass of petty bourgeois and workers did the rough work, while they stormed the Bastille, marched to Versailles, seized the Tuileries and dragged the king to the scaffold, the bourgeoisie, according to the intentions of their political leaders and intellectual mentors, built up the edifice of a new state, which was to come for them a comfortable residential palace; for the proletariat a hated militarily-secured fortress. All attempts to obtain for those cheated of the fruits of the revolution a voice within the new order were bloodily repulsed: Marat, the Herbertists, Danton and finally Ropespierre the head of the Republic of Virtue having become inconvenient fell by the wayside. 'The thieves have won!' cried Ropespierre on being arrested in fact, the bourgeoisie, greedy for booty, came into power. The petty bourgeoisie were burdened with taxation beyond their means, the proletariat was refused the right of coalition. Freedom and equality of franchise disappeared under the brutal fraud of the Two-Chamber system. Baboeuf's desperate attempt to rescue the betrayed communism, even at the eleventh hour, ended on the scaffold. Instead

Napoleon sprang from the bourgeoisie as the hero who was to bring them the garland of glory and material success from the heavens. They were going to produce, sell, earn, conquer the world market, rake in wealth. Capitalism was to triumph. Thus the Emperor Bonaparte became the latest and essential executor of the will to power, economically based and politically established, of the bourgeoisie.

The line of the bourgeois revolutions, which reached its high point in France, took a sudden downward turn in the German Revolution of 1848.

The capitalist development begun in the Middle Ages, which had received impetus and nourishment from the Eastern and Levantine trade of the North Italian towns and had radiated its ideological reflections in the Reformation, had slowly died away with the shifting of the trade routes and finally expired completely. Feudalism had struck roots again; with the Peasants' War and the Thirty Years' War the people had been so thoroughly bled that they bore the yoke of blackest reaction for years with dumb submission. Around 1800 the dominant form of manufacturing was still petty handicrafts. Where capitalism had gone over to production, it prolonged a miserable existence in domestic industry or in state manufactures under the police baton of mercantile regimentation. Not until Napoleon opened the eastern markets by force of arms to the acquisitiveness of his capitalist bosses, but especially when he decreed the continental blockade, did a current of fresh air enter the dull and narrow Prussian-German servants' hall. Soon machines were clattering, factories grew up, and in Rhineland, Saxony and Thuringia a great industry developed. The bourgeoisie began to awaken as

a class and to announce its political demands. But seemingly everywhere crown and nobility as representatives of the feudal system stood obstructing its path. The call for a constitution which would suit the claims of the bourgeois class was answered by the Hohenzollerns with persecution, treachery and provocative scorn. Finally, the February Revolution in Paris in 1848 produced as a weak echo the German Revolution. The circumstance that the definitive impulse for a rising against obsolete conditions and privileges came from outside and found a bourgeoisie which, timid and politically innocent, had not acquired the determination of a revolutionary class, had as a consequence that the movement was not adequate to smashing the existing bases of the state and creating a unified state with republican forms in accordance with the interests of the ascending capitalist economy. The German bourgeoisie, achieving meagre success, showed itself content with half freedoms, lame concessions and rotten compromises. It abandoned the leadership of the revolution to a clique of confused and rival ideologists, while the pillars of the industrial development, frightened by the class goals vigorously placed on the agenda by the French proletariat, quickly fled back into the wide-open arms of the princely reaction. Indeed, then the June battle in Paris had shot down the fighting proletariat and the reaction breathed freely again, to raise its head more boldly than ever, in Germany even these meagre gains were again lost by the bourgeoisie. Political ambitions were renounced, people contented themselves with the business of profit-making and went on living in the old servility.

In the end it was Bismarck who helped the bourgeoisie towards its historic role by means of Prussian domestic

power politics. On the way to a German unified state under Prussian hegemony, which offered the rapidly growing capitalism a large market and opened up new possibilities of development, he knocked Austria out of the running as a political competitor in 1866; in 1870-71, France as an economic one. With the right to vote in the Reichstag, he granted the bourgeoisie a political voice. At the head of the state he set a half-absolute empire, a symbol for the compromise arrived at between feudal power and bourgeoisie, crown and moneybag.

When Germany collapsed after four years of world war, the bourgeoisie, massively strengthened in the meantime, in desperation found the strength to make an abrupt end of the compromise which had become a danger to its dominance and existence. In the choice between throne and bank-vaults, it shortly decided with revolution for the latter; threw the Kaisers and Kings overboard, set up the republic, gave itself a new constitution and completed with the active assistance of the working class organised in parties and trade unions the bourgeois revolution of 1848.

As the last in the line of the great bourgeois revolutions of Europe, the Russian Revolution followed.

Russian feudalism, an economic colossus of bearlike primitiveness and strength of resistance to which the tyranny of tsarism lent the political form, had experienced through the war with Japan a shock that immediately set free energies in which the need for political liberties and innovations of the classes committed to the capitalist economic mode found its expression. The desire of the bourgeoisie for a

constitution was however at once extended and strengthened through the demand of the industrial proletariat for minimum wages, 8-hour day, protection of labour; until now never recorded in the bourgeois revolutions: the Russian Revolution had from the beginning a strong proletarian-socialist strand. Certainly in earlier uprisings greater and smaller sections of the working class had also joined in the struggle and shed blood: but they had always been only appendages and following-troops of the bourgeois class. Even in the German revolution of 1848 the March fighters in Berlin had fallen as plain, mostly unknown workers, not as conscious proletarians and class combatants. In Russia on the other hand the proletarians among the social-democrats, cut off for the first time from the political part played by the bourgeoisie, came on to the stage of history with their own revolutionary demands and aims. Certainly the first phase, starting from the march of the petitioning masses to the Winter Palace under the leadership of the priest Gapon, until the decreeing of the October Manifesto, still took the typical course of all bourgeois revolutions, which are concerned with liberal goals. But already in the next phase the bourgeois-liberal voices thin and timorous enough given the Russian reaction's hardness of hearing got lost in the roaring gale of the mass demands of proletarian deprived of rights, and bloodily tortured, impoverished and neglected peasants. Even if the strongly rooted counter-revolution might succeed in snatching away again from the bourgeois element the first parliamentary and legal concessions, and stifling the revolutionary outcry of the masses with bloody executions and behind prison walls, it still gained by that only a respite, but no rescue. Indeed, on the contrary, the forcibly dammed-up strength of the revolution erupted, after three years of world war

loosened the chains, in an explosion of such power that the whole system of tsarism was scattered like dust and left no more trace behind. The thin voice of the Russian bourgeoisie was certainly aptly accompanied by a weak energy: it was not capable of fulfilling its historical task. Then the proletariat put its shoulder to the wheel and seized government power for itself. It concluded peace, proclaimed the dictatorship of the proletariat and set about causing the dancing star of socialism to rise out of the chaos of the sinking world of tsarism.

If in 1917 the imperialism of the Russian bourgeoisie had conquered, taken Constantinople and achieved all its war-aims, a bourgeois liberal epoch on the English, French and German model would have been instituted in Russia. But as it was, the world war had cut the ground from under the feet not only of the old feudal despotism but also of every capitalist bourgeois government that was at all on the cards. For foreign capital was chased out: domestic capital, anyway only moderately developed, was destroyed. The fiasco of Miliukov, Gutschkov, Kerensky was therefore inevitable. In the end there remained, to last out through everything to the conclusion of the war, only the proletariat as bearer of the state power and executor of the people's will.

But the proletariat stood under the political leadership of intellectuals who had been schooled in the spirit of west-European social democracy. They were socialists and wanted socialism. Now the seizure of state power in Russia seemed to them to offer the chance for the realisation of the socialist idea.

The surrounding world was faced with a sensation: the Russian Revolution, recently still an overdue, feeble



bourgeois revolution, turned in an instant into a proletarian revolution. Beginning and end of the bourgeois revolution came together in one.

Was that reality or illusion?

## 2 THE RUSSIAN PROBLEM

It is the historical task of the bourgeois revolution to overcome the absolutism of the feudal era and to procure for capitalism, as the new economic system, legal recognition and social acceptance in the framework of the bourgeois-liberal state order.

In all countries with a formerly feudal economy and absolutist form of government the bourgeois revolution has fulfilled this task.

It never had the aim and function of infringing or even suspending the principle of the economic basis and the social order dependent on it, that is private property in the means of production. It only changed, for the time being, the class which exercised authority over the whole as the representative of this principle.

While in the feudal epoch the nobility forms this class, supported fundamentally by private property, holding dominion in the despotically administered patriarchal state, organised by estates with the monarch at its head, in the capitalist era the bourgeoisie as private possessor of goods and money takes over the government, which is established in the constitutional state with Parliament and Cabinet, at its most ideal in the form of the parliamentary republic.

The bourgeois revolution, everywhere it has manifested itself, brought the bourgeois class to the fore. This class was more or less conscious of its historical mission. It had also prepared the revolutionary movement, at least economically, often ideologically to. Under the pressure of unavoidable necessities resulting from the conflict of the old and new tendencies, it had finally become the leader of the revolutionary action and had won political power, in order to use it immediately after the victory for the erection of the bourgeois state and social order.

The success alone of the revolution, which consists in the creation of the capitalist economic order and the social order appropriate to it, determines its nature as a bourgeois revolution. The circumstances that proletarian strata also form a part, now smaller, now greater, of the revolutionary fighters, does not come into consideration in determining the historical nature of the revolution. Even when the proletariat is already formed as a class and marches in the revolution with its own political class aims perhaps indeed influences its development considerably or even controls nothing of the historical nature of the revolution is changed. The weak or strong proletarian admixture in a bourgeois revolution can slow down or accelerate, sometimes deflect or disturb, its completion; can temporarily obliterate or deform its face; can affect or sometimes endanger its success, but to the essence of the revolution, its socio-economic content, it can make no difference. Likewise in the bourgeois state and in the army the workers form the strongest contingent, they make up a large class grouping and yet no one will be tempted on this account to call the bourgeois state proletarian or to speak of a proletarian army. Even the Red Army of Soviet Russia, consisting

solely of peasants and workers, is a military machine constructed on a bourgeois model and functioning according to the laws of bourgeois state policy, which only political demagoguery, with the intention to deceive, can describe as a 'proletarian' army.

Where and whenever proletarian strata play a role in the bourgeois revolution, they always appear in the train of the bourgeois class, partly as paid mercenaries, partly as fellow-travellers, partly as political auxiliaries of uncertain tendency. They often form the rump, mostly the tail of the movement, never the head. The last is always with the merchants, bankers, professional politicians, lawyers, intellectuals, literati. Here the demands are formulated, the programme developed, the goals fixed, the statements given out. Here bourgeois policy is made. The historical face of the revolution receives its imprint from here outwards.

In the first bourgeois revolutions the proletariat could not yet figure at all as a class because up till then it was not developed as such. At first in England it began to mark itself off as a class from the main body of the bourgeoisie, combined in strong organisations. But it was still always closely intermingled with petty-bourgeois elements and its programmes never went beyond the radicalism of these sections. Thus the Levellers marched beside the left Puritan sects at the very front of the revolutionary forces, yet their whole attitude to the revolutionary problem stayed bound up with the ideology of their time, which was at best bourgeois. The pivot of all bourgeois orientation is: that private property remains protected. To the extent that radical groups and sects transgressed this, it arose out of a wrongly understood primitive Christianity, whose

postulates, too literally interpreted, would have been condemned to be shattered with the very first attempts at realisation, because all the conditions of the socio-economic milieu were against them. Likewise in the French Revolution the proletariat was not present as a class: the extent of the development of the bourgeois class did not give rise to it at all. Not even sixty years later, in the French as in the German revolution, did a proletarian segment come to light. Only half a generation later did Lasalle's agitation work begin, with the aim of preparing, through the awakening of class feeling among the proletariat the general education towards class consciousness.

>From the beginning, the Russian Revolution in accordance with its historical conditions could only be a bourgeois revolution. It had to get rid of tsarism, to smooth the way for capitalism, and to help the bourgeoisie in to the saddle politically.

Through an unusual chain of circumstances the bourgeoisie found itself in no position to play its historical role. The proletariat, leaping on to the stage in its place, did make itself in a moment master of the situation by an unprecedented exertion of energy, daring, tactical readiness and intelligence, but fell in the following period into a fatal predicament.

According to the phaseological pattern of development as formulated and advocated by Marx, after feudal tsarism in Russia there had to come the capitalist bourgeois state, whose creator and representative is the bourgeois class.

But government power from 1917 was occupied not by bourgeois, but by proletarians who repudiated the bourgeois state and were ready to institute a new economic and social order following socialist theory.

Between feudalism and socialism yawned a gap of a full hundred years, through which the system of the bourgeois epoch fell unborn and unused.

The Bolsheviks undertook no more and no less than to jump a whole phase of development in Russia in one bold leap.

Even if one admits that in doing so they reckoned on the world revolution which was to come to their aid and compensate for the vacuum in development within by support from the great fund of culture from outside, this calculation was still rashness because it based itself solely on a vague hope. Rash too was the experiment arising from this calculation.

The first act of the Bolshevik regime was the Peace of Brest-Litovsk. But this treaty, concluded with an advanced capitalist bourgeois government, was an act of bourgeois politics. A really proletarian revolution would have maintained a hostile attitude, would have tied up the German fighting strength further, to thwart German imperialism of victory in the west, and on its part would have mobilised all forces for the furthering of the world revolution. Rosa Luxemburg gave the sharpest expression to this view in her time.

In connection with the treaty, the Bolsheviks declared themselves for the right to self-determination of nations on the basis of which ensued the severing of Finland,

Poland, the Baltic, the Ukraine and the Caucasus from Russia. This statement was the outcome of bourgeois political orientation. The result was on the one hand the Russian national state which is not a proletarian goal and on the other the collapse of the proletarian revolution in the detached states. A proletarian revolution would have had to establish solidarity over all frontier posts and beyond national turnpikes.

The Bolsheviks, however, began the greatest fall from grace with the distribution of the big estates to the peasants. Through this the peasants obtained private property. But socialism should begin not with the introduction but with the elimination of private property. And so the measure was a slap in the face of the socialist idea. As obvious as this act would have been for the government of a bourgeois state power (more or less as at the time of the French Revolution), it is similarly inadmissible in fact, grotesque as an expression of proletarian policy. For, with the peasantry having attained private property, about 85% of the population was thereby recruited to enmity against socialism.

The consequence of this policy is manifest in the irreconcilable opposition between country and town, peasantry and industrial proletariat. It led to the boycott of the towns, to the refusing of food, to the sabotage of the state supply organisations: it compels tactics of concessions to the capitalist-orientated peasantry a policy directed towards peasant interests and a capitulation to profit.

In fact the Bolshevik regime had to go this way. While it still based itself in 1918 on the landless, and the poor peasants with the industrial workers made up its surest

following, it now sides with the property owning peasants, creates tenant farmers and big proprietors, sets the grain trade free, permits and encourages in this way the rise of a peasantry with capitalist interests, whose political business it takes care of.

Parallel to this, in the same bourgeois tracks, ran the economic policy vis-a-vis industry. The Bolsheviks carried out the nationalisation of industry, of transport, banks, factories, etc., and thus awoke quite generally the belief that socialist measures were involved here. Nevertheless, nationalisation is not socialisation. Through nationalisation you can arrive at a large-scale, tightly centrally-run state capitalism, which may exhibit various advantages as against private capitalism. Only it is still capitalism. And however you twist and turn it gives no way of escape from the constraint of bourgeois politics. So also in Russia, then, they came to the make great concession to foreign capitalists, to whom mineral wealth and labour power have been handed over for exploitation — profit-sharing with the state. The stock exchange is open again. A host of dealers, entrepreneurs, agents, brokers, bankers, profiteers, speculators and jobbers has turned up again and settled in. By the decree of 27 May 1921 the right of possession over factories and workshops, industrial and trading establishments, instruments and means of production, agricultural and industrial produce, financial stock; the right to inventions, copyright, trade marks; the right to take up mortgages or lend money, like the testamentary or legal right of succession, was expressly acknowledged again. With this the bourgeois order is established in its entirety and in all essential components.

To this also belongs, besides the bourgeois jurisdiction whose organisational structure is being constructed, the Red Army: a thoroughly bourgeois army functioning in accordance with bourgeois-capitalist interests. In the context of policies dictated in the first instance by the protection of the agrarian profits, it represents the sharpest weapon of basic defence first against the Cossacks, Denikin, Wrangel and so on, but sooner or later also against the demands of the proletarian socialist revolution.

Not last is a striking expression of bourgeois politics, the dictatorship of the Communist Party leaders set up in Russia, which is falsely described as the dictatorship of the leadership. Behind this pseudo-revolutionary protective screen hides, as everyone knows, the omnipotence of a small handful of people who are the commanders of the authoritarian, centrally organised commissariat-bureaucracy. As inverted tsarism this party dictatorship is a completely bourgeois concern.

These few contentions show and prove that the Russian regime, contrary to its doubtless honest intention to pursue proletarian socialist policy, has been pushed step by step by the power of facts into bourgeois capitalist policy.

Even where they succeeded for a while in developing the shoots of a social revolution and creating the beginnings of an economic and social order of a socialist nature, the pains they took ended finally with a failure, so that they were forced to demolish the attempts and experiments.

And as the best and most honourable of the fighters for a social revolution opposed this, the Bolshevik authorities



did not shrink for a minute from throwing them by hundreds and thousands into prisons quite in the bourgeois-capitalist-tsarist manner sending them to Siberia, or condemning them to death. A Trotsky played the executioner of the Kronstadt sailors with the same coldbloodedness as a Gallifet having French revolutionaries, or a Noske German revolutionaries slaughtered.

It was an historical error to believe that the Russian Revolution was the start of a social revolution. And it amounts to a demagogic fraud to awaken and maintain this belief in the heads of workers.

When the socialists in the Russian government, after the victory over tsarism, imagined that a phase of historical development could be skipped and socialism structurally realised, they had forgotten the ABC of Marxist knowledge according to which socialism can only be the outcome of an organic development which has capitalism developed to the limits of its maturity as its indispensable presupposition. They had to pay for this forgetfulness by a wide, troublesome and victim-strewn detour which brings them in a space of time to capitalism.

To institute capitalism and to organise the bourgeois state is the historical function of the bourgeois revolution. The Russian Revolution was and is a bourgeois revolution, no more and no less: the strong socialist admixture changes nothing in this essence. So it will fulfil its task by throwing away, sooner or later, the last remnants of its 'War-Communism' and revealing the face of a real, genuine capitalism. The struggles within the Bolshevik party are preparing this conclusion, and

with it the end of the Bolshevik party dictatorship. The line of development whether that of a party coalition which hastens and alleviates the launching phase of capitalism, or that of a Bonaparte who protracts and aggravates it is not yet clear; both are possible.

The parallelogram of forces will find its correct diagonals.

### 3 THE BOURGEOIS-CAPITALIST STATE

The bourgeois economic order rests on the possession of capital, the production of commodities, the exploitation of wage-workers and the gaining of profit.

The bourgeois state is the organisation of public and legal authority into a mechanism of domination, which ensures the functioning and the success of the bourgeois economic order.

All forces and means, in materials as in ideas, that the state has at its disposal stand directly or indirectly at the service of capital. The authority to order the state power lies in the hands of the bourgeois class. It receives the directives for the use of the state authority from economic necessities. In the interest of the highest expediency in its use, the organisation of the state has followed in accordance with these economic necessities.

In the capitalist economy the capitalist is master of the process of production. He buys the raw materials, owns the means of production, decides the managing of production, sells the commodities, reaps the profit. He builds the factories, seeks out the markets, takes care of

the customers, regulates the circulation of money, pays out the wage. He is commander, representative, supreme court. He has money. He is authority.

As in the economy, so in the state. The capitalist demands liberties which the feudal state refuses him: freedom of trade, freedom of occupation, freedom of competition. He needs freedom of movement, liberation from feudal charges and guild barriers, the right to self-determination, the right of personality. He demands the guaranteeing of his title of ownership, the legal protection of the exploitation process, the legitimising of profit, the social sanctioning of his authority.

In the state-scientific theory of liberalism are set down all the points and principles according to which the capitalist bourgeois wants to see his state, the bourgeois-capitalist state, organised. All the liberal demands and goals, aimed at obtaining and securing for capitalism the fullest freedom for its development, are here woven into a system. The philosophical anchorage of this system is given in individualism as it has been founded, formulated and completed in England by Locke, Shaftesbury, Hume; in France by Bayle, Voltaire, Helvetius, Rousseau and the Encyclopaedists; in Germany by Leibnitz, Lessing, Fichte. Begun as 'Enlightenment', this philosophical school came to dominate the political and social provinces first in England, where after the Revolution the track had been cleared for the unfettered development of bourgeois-materialist interests, and finally found its formulation and strongest emphasis in the principle of Manchester liberalism, 'Laissez faire, laissez aller'. The whole atmosphere of the great French Revolution is dominated by the spirit of bourgeois individualism, where its

manifestation resulted in the boldest gestures and most vigorous exaltations as an answer to the heavy pressure of the old state and ecclesiastical situation. In Germany, whose bourgeois class distinguished itself from the beginning by lack of imagination and calculating cowardice, the philosophical thought-content of individualism faded very quickly to an empty egoism, which enjoyed a predominantly materialist life. The bourgeois class also produced no statesmen from its ranks who would have taken care of its business: it entrusted its interests to the Junker Bismarck who according to his own words saw it as his task to cultivate millionaires. These millionaires symbolise bourgeois-capitalist authority.

Thus the bourgeois class, as soon as it has first won power over feudalism, arrives at a state order according to its needs, in its interests, for its use. Its wishes are decisive, its attitude determines. For it is authority. Its state is an authoritarian state.

In the capitalist economy all commodities develop the tendency to follow the market in order to be exchanged there. This market can be a shop, a department store, an annual market, a fair or the world market. The market is the point to which the centripetal force of all commodities tends. It is, however, also the point from which the centrifugal force of all commodities pushes apart again as soon as they are exchanged, i.e. fulfilled their capitalist purpose. If the commodity is money, the market is stock exchange or bank. Always the market stands at the middle point of a process working in two directions. The market is the centre.

To the law of motion of the capitalist economy corresponds that of the bourgeois state. All the forces of the government collect at one point, there receive their orders and then act back centrifugally. The bureaucracy escalates up to its highest peak, the minister; the army organisation up to the generalissimo; there the decision is taken, the command given, the decree proclaimed; and with the precision of a mechanical apparatus, the organisation functions according to the will of one head, the centre, down to its last errand boy and lowest organ. Only the central office is autonomous: it is the brain and thinks for the whole. Its decision is definitive, it is to be obeyed unconditionally. Strict order and discipline prevail.

In the feudal era, when every socage-farm with its copyholders formed a small economic unit, more or less self-contained and self-supporting, the individual's power to give orders did not have much scope. One was situated beside the other and each was to the same extent his own master. The system of organisation in which every part of the whole enjoys its full autonomy is called federalism. The feudal state, then, had been a federal state.

The bourgeoisie had gained from the conditions of its capitalist economy the insight that centralism was in many respects superior to federalism. Especially insofar as it united all the dispersed and isolated forces into a whole. They came out in favour of a centralised will and therewith won the ability to do great things. When the capitalist brought the hand-workers together in the factory, went over from domestic industry to co-operation, finally evolved this into manufacture, he went through practical schools of centralism. All the

experiences and knowledge thus gained the bourgeois class now utilised in establishing its state structure. It needed a large centralised mechanism that obeyed every finger-touch at the highest point. A mechanism with which it, the small minority, could be the brain, issuing commands, accomplishing its will. And with which the large mass, the proletariat, was subjected to its dominance through strict order and discipline. This mechanism was provided by the centralist system of organisation. It made possible in the best and surest way the domination of few over many. So the bourgeoisie created its state for itself as a centralised state.

In the capitalist economy the production of commodities soon becomes mass production. But the absorption capacity of the existing market is quickly sated. New, bigger selling outlets become necessary. Capitalism develops a drive to expand, which threatens to burst the boundaries of the state. Thus every young capitalist state seeks, through wars, conquest, colonial acquisitions, etc., to become a bigger state. This requires a certain mental and spiritual preparation and influencing of the citizens a certain ideology which interprets the pressure towards expansion and extension in the interest of profit as the expression of imaginary forces and needs, and lyingly converts warlike conquests into achievements for the common good. This ideology invents the concept nation, exploits sentiments about home and fatherland and misuses them for class-interested purposes of enrichment. It deals in national interests, national honour, national duties and national responsibility, until it gets involved in the national war, which is falsified into a war of national defence. To wage the war a national army has been provided, the schools have been made into abodes of national incitement; in national

politics a special national phraseology has been cultivated which furnishes every war, however notoriously for plunder and conquest, with the requisite intellectual and moral justification. When the SPD defended the world war from 1914 to 1918 as a national war, when the KPD, during the collapse of the Ruhr, joined in supporting the national defence of the Ruhr zone alongside Schlageter, then both parties proved their character as national auxiliary organs of the bourgeois state, which is always a national state.

The capitalist economy, once it has entered the arena of large-scale enterprises and beyond that, the formation of stock companies, has created for itself a complicated apparatus of management, very appropriate for its requirements. In it all forces are well weighed up against each other, all functions cleverly distributed, all individual actions bound into an exact collective action. The technology of the machine is its model.

In broad outline, the management structure of a large modern factory looks like this: nominal owners and with them actual interested parties, and so the real beneficiaries of the capitalist large-scale concern are the shareholders. These come together in the shareholders' meeting which passes important resolutions, exercises control, calls in reports, relieves and appoints officials, and concedes wages. From the shareholders' meeting issues the board of directors, which supervises the management, comes to final decisions, constitutes the supreme court in all the vital questions of the works, but is still responsible vis-a-vis the shareholders' meeting.

An image of this large-scale industry's machinery is the bourgeois state. There the bearers of a mandate from the

electorate sit in the parliament, a large meeting of the shareholders entitled to vote who, discussing and resolving, equipped with important powers, decide about the weal and woe of the state as a whole. From its midst issues the board of directors, the Cabinet, which has the task of looking after, with special care and heightened vigilance, the interests served by the functioning of the state machinery. The Cabinet members (ministers) represent the state at its highest point; they supervise the work of the management bureaucracy placed under them, make the big contacts within the competing firms abroad, i.e. the capitalist foreign states, but always they stay dependent on Parliament and responsible to it; by it they are appointed and recalled.

As in the assembly of shareholders, so too in Parliament questions and proposals often manage to be carried through and dismissed which already are foregone conclusions and are only put to the vote for form's sake. They have already been put forward and decided on in another place, whose importance more or less strongly controls the vote of the shareholders' meeting or the parliament. This other place is identical with the offices of the great banks or of the captains of industry. Here, where the most significant decisions of the capitalist economy come down, the decisive resolutions of bourgeois politics are passed. And indeed by the same people in the same case. For politics is nothing other than struggle for the legal protection of economic interests — is the defence of profit with the weapons of paragraphs in law, the securing of the capitalist system of exploitation with the means of state authority.

With tirelessness and zeal the bourgeoisie has worked at the construction of its state form and at the development



of its legislature. For this it found its most reliable tool in Parliament, which in turn found its auxiliary organs in the parties. Today, having reached the highest peak of capitalist development, big capital feels the power of Parliament and parties as burdensome. It avoids it by Enabling Acts, military dictatorships, and shifting important authority and decisions to other bodies in which the representatives of capital and economic concerns have the upper hand (state economic council). Open antagonism towards Parliament and parliamentarism is no longer at all concealed in big-capitalist circles; in fact attacks directed against parliament and parliamentary government are debated quite openly without inhibition. The slave, Parliament, has done his duty. When the idea of a Directory was being discussed in the bonapartist tendency, Herr Minoux was selected as the supreme holder of power. Herr Minoux the General Director of Stinnes.

#### 4. PARLIAMENT AND PARTIES

The character, content and results of laws always correspond to the dominant economic interests of a given time, more specifically to the definitive economic interests of the ruling class. In the bourgeois epoch this class is the bourgeoisie. Parliament therefore had the task of revising old laws according to the needs of the bourgeoisie or abrogating them in favour of new laws suited to the problems of the time.

As early as the last period of the feudal epoch, a kind of parliament had already existed : the convocation of Estates. In the struggle with the estates -- first the nobility, later especially the world of finance and trade,

to whose material aid he had to turn -- the prince had drawn or selected representatives of the different orders and occupations and convened them in a corporate body. But this body was only to express wishes, make suggestions, furnish opinions : this meeting of estates was not competent to enact and promulgate laws itself. Eventually a second body partly joined the assembly of estates, coming more from the people and even sometimes elected, so that a distinction was drawn between a first and second chamber (Lords and Commons). But the competences of both chambers were still very limited by the power of the princes. Real parliaments with full legislative power, proceeding from open election, everywhere formed one of the achievements of the bourgeois revolution. As we know, the bourgeois class stood for the principle of liberalism in its state-political ideology and the principle of democracy in its state-political organisation. It was, then, for freedom and equality. But only for freedom as it saw it, namely as far as it regarded the interests of its economy of profit, and for equality only insofar as it could be expressed in paragraphs on paper, not to be confirmed and realised through equality of social conditions. Not even in dreams did it occur to them to respect and practice freedom and equality in relation to the proletariat, still less did they let the principle of brotherhood carry any weight for it.

At the same time, bourgeois society is by no means a monolithic class. Rather it contains many layers, groups and professional categories, and therefore a lot of different economic interests. The wholesaler has different interests from the retailer, the houseowner from the tenant, the tradesman from the farmer, the buyer from the seller. But all the different groups and

categories want to and ought to be taken into account in the legislature. Each has more prospect of consideration the larger the total of representatives of its interests in parliament. On this account every layer or group tried to collect as many votes as possible for its candidates in parliamentary elections. To make their agitation vigorous and lasting, they combined in election associations from which the parties emerged with firmer organisations and more definite programmes. Whatever these parties called themselves, whichever programmes they put forward, whatever high and holy virtues they stood up for, whatever fine phrases and slogans they used -- their struggle, to the extent that it strove for political influence, was always concerned with quite definite economic interests. Thus the conservative party, which wanted the preservation (i.e. conservation) of the old traditional state form, distribution of power, and ideology, formed the rallying point for the feudal caste of big landowners. The big industrialists with an interest in the national state, who embraced the liberalism of the capitalist era, formed the party of the national liberals. The petty bourgeois, to whom freedom of opinion and equality before the law seemed achievements worth striving and being thankful for, were found in the democratic and radical parties.

At first the workers had no party of their own, for they had not yet grasped that they were a class on their own with their own interests and political aims. So they let themselves be taken in by the democrats and liberals, or even the conservatives, and formed the faithful herd of voters for the bourgeois parties. In proportion, however, as the workers' class consciousness was jolted awake and strengthened, they went over to forming their own parties and sending their own representatives to

parliament, with the mission of securing for the working class as many and as large advantages as possible during the construction and completion of the bourgeois state. Thus, in the Erfurt Programme [11] of the Social-Democratic Party, the many practical demands of the movement are laid down alongside the great, revolutionary final goal, reflecting its parliamentary life and orientation towards the immediate present. These demands had nothing to do with socialism, but derived mainly from bourgeois programmes ; only they were never carried out by bourgeois parties, in fact had never been seriously wanted. It is not to be denied that the representatives of social democracy did hard and sincere work in parliament. But their effectiveness and success remained limited. For parliament is an instrument of bourgeois politics, tied to the bourgeois method of making politics, and bourgeois too in its effect. In the last analysis, the real advantage of parliamentarism accrues to the bourgeoisie.

The bourgeois, i.e. parliamentary method of carrying on politics is closely related to the bourgeois method of carrying on economics. The method is : trade and negotiate. As the bourgeois trades and negotiates goods and values in his life and office, at market and fair, in bank and stock exchange, so in parliament too he trades and negotiates the legislative sanctions and legal means for the money and material values negotiated. In parliament the representatives of each party try to extract as much as possible from the legislature for their customers, their interest group, their 'firm'. They are also in constant communication with their producers' combines, employers' associations cartels, special interest associations or trade unions, receiving from them directions, information, rules of behaviour or mandates.

They are the agents, the delegates, and the business is done through speeches, bargains, haggling, dealing, deception, voting manoeuvres, compromises. The main work of parliament, then, is not even done in the large parliamentary negotiations, which are only a sort of spectacle, but in the committees which meet privately and without the mask of the conventional lie.

In the pre-revolutionary period, parliament also had its justification for the working class in that it was the means of securing for it such political and economic advantages as the power relations of any given moment allowed. But this justification was null and void the instant that the proletariat arose as a revolutionary class and advanced its claims to take over the entire state and economic power. Now there was no more negotiation, no putting up with greater or lesser advantages, no compromises -- now it was all or nothing. The first revolutionary achievement of the proletariat would logically have had to be the abolition of parliament. But it could not fulfil this achievement because it was itself still organised in parties, and so bound up with organisations of a basically bourgeois character and consequently incapable of transcending bourgeois nature, i.e. bourgeois politics, economy, state order and ideology. A party needs parliamentarism, as parliament needs parties. One conditions the other, in mutual sustenance and support. The maintenance of the party means maintenance of parliament and with it the maintenance of bourgeois power.

After the model of the bourgeois state and its institutions, the party too is organised on authoritarian centralist principles. All movement in it goes in the form of commands from the top of the central committee

down to the broad base of the membership. Below, the mass of the members ; above, the ranks of officials at local, regional, country and national level. The party secretaries are the NCOs, the MPs, the officers. They give the orders, issue the watchwords, make policy, are the higher dignitaries. The party apparatus, in the form of offices, newspapers, funds, mandates, gives them power to prescribe for the mass of members, which none of the latter can avoid. The officials of the central committee are, so to speak, the party Ministers ; they issue decrees and instructions, interpret the decisions of party congresses and conferences, determine the use of money, distribute posts and offices according to their personal policy. Certainly the party conference is supposed to be the supreme court, but its composition, sitting, decision-taking and interpretation of its decisions are thoroughly in the hands of the highest holders of power in the party, and the zombie-like obedience typical of centralism takes care of the necessary echoes of subordination.

The concept of a party with a revolutionary character in the proletarian sense is nonsense. It can only have a revolutionary character in the bourgeois sense, and then only during the transition between feudalism and capitalism. In other words, in the interest of the bourgeoisie. During the transition between capitalism and socialism, it must fail, the more so in proportion to how revolutionary had been its expression in theory and phraseology. When the world war broke out in 1914, i.e. when the bourgeoisie of the whole world declared war on the proletariat of the whole world, the Social Democratic Party should have replied with the revolution of the proletariat of the whole world against the bourgeoisie of the whole world. But it failed, threw away the mask of world revolution, and followed bourgeois

policy all along the line. The USP should have issued the call to revolution when the peace treaty of Versailles was concluded. Its bourgeois nature, however, forced it to a western instead of eastern orientation ; it agitated for signing and submitting. Even the KPD, hyper-radical as its pose is, on every critical question is constrained by its bourgeois-centralist authoritarian character to serve the bourgeois politicians as soon as it comes to the crunch. It sits in parliament and carried on bourgeois politics ; in the Ruhr in 1920 it negotiated with the bourgeois military [\[12\]](#) ; it fought on the side of Stinnes in the Ruhr action against France by means of passive resistance ; it falls victim to the cult of bourgeois nationalism and fraternises with fascists ; it pushes itself into bourgeois governments in order to help further Russia's policy of capitalist construction from there. Everywhere -- bourgeois politics carried out with typically bourgeois means. When the SPD says it does not want a revolution, there is a certain logic in this because it, as a party, can never carry out a proletarian revolution. But when the KPD says it wants the revolution, then it takes into its programme far more than it is capable of performing, whether in ignorance of its bourgeois character or out of fraudulent demagoguery.

Every bourgeois organisation is basically an administrative organisation which requires a bureaucracy in order to function. So is the party, dependent on the administrative machine served by a paid professional leadership. The leaders are administrative officials and as such belong to a bourgeois category. Leaders, i.e. officials, are petty bourgeois, not proletarians.

Most party and trade union leaders were once workers, perhaps the most sound and revolutionary. But as they

became officials, i.e. leaders, agents and makers of business, they learned to trade and negotiate, to handle documents and cash ; they undertook mandates, began to operate within the great bourgeois organism with the aid of their organisational apparatus. To whom God gives office, he also gives understanding. Anyone who is leader in a bourgeois organisation, including parties and trade unions, does so not on the strength of his intellectual qualifications, his insight and excellence, his courage and character, but he is leader on the strength of the organisational apparatus, which is in his hands, at his disposal, endowing him with competence. He owes his leadership role to the authority arising from the position he occupies in the organisational mechanism. Thus the party secretary obtains his power from the office in which all the threads of the administration converge, from the paper work of which he alone has exact knowledge ; the editor obtains his from the newspaper which he has in his intellectual power and uses as his instrument ; the treasurer from the funds he manages ; the MP from the mandate which gives him an inside view of the apparatus of government denied to ordinary mortals. An official of the central leadership may be much more limited and mediocre than an under-official, and yet his influence and power are greater, exactly as an NCO can be smarter than a Colonel or General without having the great authority of these officers. Ebert [\[13\]](#) is certainly not the ablest mind in his party, yet it has installed him in the highest office it has to give ; he is certainly not the ablest mind in the government either -- but why does he occupy that position? Not on the basis of his personal qualifications but as the random representative of his party, a centralist, authoritarian organisation, in which he has climbed to the highest rung of the ladder. And why does the bourgeoisie put up with



this Ebert? Because the bourgeois method of his politics has brought him to this position and because he conducts himself politically throughout as the advocate and counsel of these bourgeois politics. A bourgeois leader in this position would be neither better nor worse than he.

Here a word must be said about leadership in general.

There will no doubt always be people who in their knowledge, their experiences, their ability, their character are superior to others whom they will influence, advise, stimulate in struggle, carry away with them, lead. And so there will always be leaders in this sense. A good thing too, for cleverness, integrity of character and ability should dominate, not stupidity, coarseness and weakness. Anyone who, in his rejection of the paid professional leadership that gets its authority from the organisational apparatus, goes so far as to repudiate all and every leadership without considering that superiority of mind and character is a quality of leadership not to be repudiated but worthy of welcome, oversteps the mark and becomes a demagogue. That goes too for those who inveigh and rage against the intellectuals in the movement, or -- as has occurred -- even against knowledge. Naturally bourgeois knowledge is always suspect and usually questionable, bourgeois intellectuals are always an abomination in the workers' movement, which they misuse, lead astray, and often enough betray to the bourgeoisie. But the achievements of bourgeois learning can be re-cast for the working class and forged into weapons, exactly as the capitalist machines will one day perform useful services for the working class. And when intellectuals in the interest of the proletariat attend to the important process of the scientific assimilation and reworking of intellectual

works, they deserve recognition and thanks for it, not abuse and inculpation. In conclusion, Marx, Bakunin, Rosa Luxemburg and others were intellectuals, whose scientific labours have rendered the most valuable services to the liberation struggle of the proletariat.

The paid professional leaders of the bourgeois organisations deserve mistrust and are to be rejected as agents of a bourgeois administrative apparatus. Their bourgeois activity generates in them bourgeois living habits and a bourgeois style of thinking and feeling. Inevitably they take on the typical petty-bourgeois leadership ideology of the party and trade union apparatchiks. The secure appointment, the heightened social position, the punctually paid salary, the well-heated office, the quickly learnt routine in the carrying out of formal administrative business, engender a mentality which makes the labour official in no way distinguishable from the petty post, tax, community or state official as much in his work as in his domestic milieu. The official is for correct management of business, painstaking orderliness, smooth discharging of obligations ; he hates disturbances, friction, conflicts. Nothing is so repugnant to him as chaos, therefore he opposes any sort of disorder ; he combats the initiative and independence of the masses ; he fears the revolution.

But the revolution comes. Suddenly it is there, rearing up. Everything is convulsed, everything turned upside down. The workers are in the streets, pressing for action. They set themselves to casting down the bourgeoisie, destroying the state, taking possession of the economy. Then a monstrous fear seizes the officials. For God's sake, is order to be transformed into disorder, peace into unrest, the correct management of business into chaos?

Not that ! Thus 'Vorwarts' [14] on 8 November 1918 warned of "agitators with no conscience" who "had fantasies of revolution" ; thus the newsletter of the trade unions combated the "irresponsible adventurers" and "putschists" ; thus the parliamentary party sent Scheidemann [15] even at the last minute into the Wilhelmitic Cabinet [16] , so that "the greatest misfortune -- the revolution -- might be avoided." And during the revolution, wherever workers wanted to go into action they were eagerly countered every time by party and trade union officials with the call : "Not too violent ! No bloodshed ! Be reasonable ! Let us negotiate !"

As negotiations were resorted to, instead of grabbing the enemy and throwing him to the ground, the bourgeoisie was saved. Negotiation is after all their method of carrying on politics, and on their fighting terrain they are at their most secure. Wanting to carry on proletarian politics in the home of the bourgeoisie and with their methods means sitting down at the capitalists' table, eating and drinking with them, and betraying the interests of the proletariat. Treachery to the masses -- from the SPD to the most extreme of the KPD -- need not arise from base intention ; it is simply the consequence of the bourgeois nature of every party and trade union organisation. The leaders of these parties and trade unions are in fact spiritually part of the bourgeois class, physically part of bourgeois society.

But bourgeois society is collapsing. It is more and more falling victim to ruin and decay. Its legislature is ridiculed and despised by the bourgeoisie itself. Laws on interest rates and currency are promulgated, and no-one gives a damn. Everything that not long ago was regarded as sacred -- church, morality, marriage, school, public

opinion -- is exposed, soiled, made mock of, distorted into caricature. In such a time the party, too, cannot go on existing any longer ; as a limb of bourgeois society it will go down with it. Only a quack would try to preserve the hand from death when the body lies dying. Hence the unending chain of party splits, disturbances, dissolutions -- of the collapse of the party which no executive committee, no party congress, no Second or Third International, no Kautsky and no Lenin can now stop. The hour of the parties has now come, as the hour of bourgeois society has come. They will still hold out, as guilds and companies from the middle ages have held out until today : as outlived institutions with no power to form history. A party like the SPD, which gave up all the achievements of the November uprising without a struggle, in part even wilfully played into the hands of the counter-revolution, with which it is tied up and sits in governments, has lost every justification for existence. And a party like the KPD, which is only a West European branch of Turkestan and could not maintain itself for a couple of weeks by its own strength without the rich subsidies from Moscow, has never had this justification for existence. The proletariat will transcend them both, untroubled by party discipline and the screeches of the apparatchiks, by resolutions and congress decisions. In the hour of downfall it will rescue itself from asphyxiation by strangling bourgeois power of organisation.

It will take its cause into its own hands.

### **Footnotes**

[\[11\]](#) Adopted in 1891.

[\[12\]](#) After the Kapp Putsch (a right wing coup against the SPD government) in April 1920, a proletarian

insurrection erupted in the Ruhr and a Red Army was formed. The KPD advocated that the workers disarm and lent its support to the idea of an SPD-USPD coalition government. Lenin shortly was to add his weight to such a course.

[13] Working class originated leader of the SPD and prime minister in several Weimar governments.

[14] 'Vorwarts' was the daily newspaper of the SPD. The 8th November 1918 was the eve of the German revolution.

[15] Leading SPD politician ; with Ebert announced the founding of the German Republic to contain the November revolution.

[16] Last cabinet before the overthrow of the Kaiser (Wilhelm) in the November 1918 revolution.

## 5. THE TRADE UNIONS

What has been said about parties, party leaders and party tactics goes even more for the trade unions. In fact, they show us the typical petty-bourgeois tactics of compromise all the more in that their own existence represents a compromise between capital and labour. The trade unions have never proclaimed the elimination of capitalism to be their goal and mission. Never have they engaged themselves in any practical way to this end. From the beginning the trade unions reckoned with the existence of capitalism as a given fact. Accepting this fact, they have engaged themselves within the framework of the capitalist economic order to fight for better wages and working conditions for the proletariat. Not, then, for abolition of the wage system, not for a fundamental rejection of the capitalist economy, not a

struggle against the whole. That, said the trade unions with bourgeois logic, is the business of the political party. Therefore they declared themselves non-political ; made a big thing of their neutrality, and rejected any party obligation. Their role was that of compromise, mediation, curing symptoms, prescribing palliatives. From the start their whole basic attitude was not only non-political but also non-revolutionary. They were reformist, opportunist, compromising auxiliary organs between bourgeoisie and proletariat.

The trade unions grew out of the journeyman's associations of the old artisan guilds. They were filled with the spirit of the modern workers' movement when capitalism, through the great crisis of the 1860s, impressed with particular harshness on the consciousness of the proletariat the pitfalls and horrors of its system. Under this economic pressure, which greatly swelled the workers' movement throughout Europe, the first trade union congress was convened by Schweitzer and Fritzsche in 1868. Fritzsche characterised very aptly the trade union organisations and their duties when he explained : "Strikes are not a means of changing the foundations of the capitalist mode of production ; they are, however, a means of furthering the class consciousness of the workers, breaking through police domination and removing from today's society individual social abuses of an oppressive nature, like excessively long working time and Sunday work." In the following period the activity of the trade unions consisted in agitating the proletariat, moving it towards co-ordination, winning it to the idea of class struggle, protecting it against the worst rigours of capitalist exploitation, and constantly grabbing momentary advantages whenever possible from the ever-changing

situation between labour and capital. The entrepreneur, formerly all-powerful master of the house, soon had the strongly centralised power of the organisation against him. And the working class, heightened in consciousness of its value in the process of production by co-ordinated action, and schooled from strike to strike and conflict to conflict in the development of its fighting energy, soon constituted a factor with which capitalism had seriously to reckon in all calculations of profit.

We can never seriously think of denying the great value the trade unions have had for the proletariat as a means of struggle in the defence of workers' interests ; no-one will dare to belittle or dispute the extraordinary services the trade unions have performed in advocating these interests. But all this is today, unfortunately, testimonials and claims to fame which belong to the past.

In the struggle between capital and labour the entrepreneurs, too, very soon recognised the value of organisation. To be able to confront the workers' combinations, they combined themselves into powerful associations, at first by trade categories or branches of industry. And -- as they had greater financial resources, had the protection and favour of public officials on their side, knew how to influence legislation and jurisdiction, and could apply the most rigorous methods of terror, harassment and contempt to any bosses who did not grasp their class interests quickly enough and so did not take the required interest in the association -- their organisations were soon stronger, more effective and more powerful than those of the workers. The trade unions saw themselves pushed from the offensive to the defensive by the employers' associations. Struggles became more violent and bitter, were successful

increasingly seldom, usually resulted in exhausting the central funds, and so needed more and more lengthy pauses for rest and recovery between the struggles. Finally it was recognised that the questionable half-successes were usually bought too dear, that the compromises (at best) resulting from the rounds of struggle could be won more cheaply if a readiness to negotiate was shown right from the start. So they approached further struggles with reduced demands, with readiness to negotiate, with the intention of making a deal. Instead of struggling openly, each side tried to outmanoeuvre the other. Offering to negotiate was no longer considered as a fault or as weakness. They were adjusted to compromise. As a rule, agreement -- not victory -- formed the conclusion of wage movements or conflicts over hours. Thus, in time, an alteration in tactics, in the method of struggle, came about all along the line.

The policy of signing labour contracts arose. On the basis of agreements and conciliation, contracts were signed in which the conditions of work were regulated in paragraphs. The contracts were binding for the whole organisation of both sides in the branch of industry for a longer or shorter period of time. In the form of a compromise, they represented a kind of truce until further notice. The boss gained significant advantages through the conclusion of labour contracts : he could make more accurate business calculations for the duration of the contract ; he could sue in a bourgeois court for compliance with the terms of contract ; could reckon with a certain stability in his management and rate of profit ; and, above all, he could concentrate his strength in greater peace for years in order to put that much more pressure on the work-force when the next contract was being concluded. In contrast to the boss, the



worker only got disadvantages from the labour contract : bound by the contract for long periods, he was unable to make the most of favourable opportunities as they arose to improve his position ; his class consciousness and will to struggle were lulled with time, and he was conditioned to inactivity ; so fell more and more into the atmosphere, fatal for the class struggle, of "harmony between capital and labour" and "community of interests between work-giver and work-taker" ; thus succumbed completely to petty-bourgeois hopeless opportunism, which lives from hand to mouth and makes even the most practical reforms and "positive achievements" more dubious and worthless the longer it goes on ; and in the end becomes entirely the duped victim of a narrow-minded, circumscribed, and often unscrupulous clique of officials and leaders whose main interest has long since been not the good of the worker but the securing of their administrative positions. In fact, as the policy of labour contracts became predominant, the worker's participation in the life of the unions grew more dormant ; meetings were sparsely attended, participation in elections fell off sharply, dues had to be collected almost by force, terror in the factories got the upper hand along with the bureaucratisation of the administrative apparatus -- both means to maintain the existence of the organisation, which had become an end in itself. The introduction of national contracts for large categories of workers effected an even greater increase in centralism and the power of officials and at the same time, too, an ever-growing split between leaders and masses, greater alienation of the organisation from its original character as a means of struggle, and from the objective of struggle, and deeper degradation of the workers into insignificant, will-less puppets, only paying dues and

carrying out instructions, in the hands of the association's bureaucracy.

Another factor was added. In order to chain the worker to the organisation through all his interests, which derive from his permanent situation next to the bread line, the unions developed an extensive and complicated system of insurance, carrying out a sort of practical social policy. Apparently for the benefit of the worker, certainly at his expense. There is insurance against sickness, death, unemployment, moving and travelling to a new job ; a whole social welfare apparatus with little plasters and powders and all sorts of palliatives for proletarian misery. The worker collects insurance policy after insurance policy, pays premium after premium, develops an interest in the liquidity of the union treasury, and waits for the opportunity to call on its help. Instead of thinking about the great struggle, he gets lost in calculations over pennies. He is strengthened and maintained in his petty-bourgeois way of thinking ; he gets bogged down, to the disadvantage of his proletarian emancipation, in the constraints and narrow-mindedness of the petty-bourgeois concept of life, which cannot give anything without asking what is to be had in exchange ; gets used to seeing the value of organisation in the random and paltry material advantages of the moment, instead of holding his sights on the great goal, freely willed and selflessly fought for -- the liberation of his class. In this way the class struggle character of the organisation is systematically undermined and the class consciousness of the proletarian irretrievably destroyed or devastated. Into the bargain the poor devil carries on his back the costs of a system of social benefits and welfare which basically the state should pay out of the

wealth of society as a whole, lightening the burden on the financially weak.

Thus the trade unions have become, over time, organs of petty-bourgeois social quackery, whose value to the worker has shrunk to nothing anyway, since under pressure of the devaluation of money and the economic misery [17] the solvency of all welfare funds has sunk to nil. But more than this : in logical consistency with their tendency toward community of interests between capital and labour, the trade unions have developed into auxiliary organs of bourgeois-capitalist economic interests, and so of exploitation and profitmaking. They have become the most loyal shield-bearers of the bourgeois class, the most reliable protective troops for the capitalist money-bag. At the outbreak of the war they came out in favour of the duty of national defence without a moment's hesitation, made bourgeois war policy their own, recognised the civil peace, subscribed to the war loan, preached the imperative of endurance, helped to enact the law on auxiliary service, and frenziedly suppressed every movement of sabotage or revolt in the weapons and munitions industry. At the outbreak of the November Revolution they protected the Kaiser's government, flung themselves against the revolutionary masses, allied themselves with big business in a working association, let themselves be bribed with offices, honours and incomes in industry and in the state, clubbed down all strikes and uprisings in unity with police and military, and thus shamelessly and brutally betrayed the vital interests of the proletariat to its sworn enemy. In the building up of capitalism after the war, in the re-enslavement of the masses through capital organised in trusts and connected internationally, in the Stinnes-isation of the German economy, in the

struggles over Upper Silesia [18] and the Ruhr, in the retrenchment of the 8-hour day, the demobilisation orders, the forced economy, in the elimination of the workers' councils, the factory committees, control commissions, etc., during the terror against syndicalists, unionists [19], anarchists -- always and everywhere they stood ready to help at the side of capital, as a praetorian guard ready for the lowest and most shameful deed. Always against the interests of the proletariat, against the progress of the revolution, the liberation and autonomy of the working class, they used and use the far greater part of all accretions to funds to secure and materially provide for their existence as boss-men and parasites, which -- as they well know -- stands and falls with the existence of the trade union organisation that they have falsified from a weapon for the workers into a weapon against the workers.

Wanting to revolutionise these trade unions is a ludicrous undertaking, because quite impossible to carry out and hopeless. This "revolutionising" amounts to either a simple change of personnel, changing absolutely nothing in the system but maximally extending the centre of infection, or else it must consist in removing from the trade unions centralism, contract-signing, the professional leadership, the insurance funds, the spirit of compromise. . . .What is left then? A hollow nothing !

As long as the trade unions still exist, they will remain what they are : the most genuine and efficient of all the White Guards of the bosses, to whom German capital in particular owes a greater debt of gratitude than to all the guards of Noske and Hitler [20] put together.

Such generally harmful, counter-revolutionary institutions, inimical to the workers, can only be destroyed, annihilated, exterminated.

### **Footnotes**

[17] This refers to the inflation crisis of 1923.

[18] An area divided between Germany and Poland after the war, following a plebiscite supported by the trade unions. The class-conscious miners in the area fought against being separated from proletarian Germany.

[19] Unionists here refers to the Workers' Unions (*Arbeiterunion*) (AAUD and AAUD-E). See chapter 7.

[20] This refers to the counter-revolutionary actions of the young Hitler up until 1923 when he was involved in the activities of small private nationalist armed bands, mostly in Southern Germany.

## **6. THE LAST PHASE OF EUROPEAN CAPITALISM**

The German working class, caught in the chains of its counter-revolutionary organisations and blinded by the phraseology of the petty-bourgeois way of thinking, has once again rescued the bourgeoisie of its country in situations where its existence was at stake ; it has brought it to safety on its strong shoulders, out of the dangers of the World War and the November Revolution.

Then the bourgeoisie installed itself in the saddle again, to ride more boldly and brutally than ever over the bodies and heads of its rescuers. Although laden with unheard-of wealth, which it looted meanwhile, it is still

gripped by anxiety and terror : it has looked death in the face and stood close to the abyss of its destruction.

Thus the German bourgeoisie in 1924 is no longer the one it was in 1914. For even German capitalism has become another. It has left the national phase of its development and has entered the international phase. This change and progression is connected with the outcome of the World War.

If the World War originated in the drive to expansion of all the capitalist states and had the aim of placing the whole world under the dictatorship of one of these capitalist states or combination of states, so the result of the World War was, for the power of German capital, the miscarrying of this plan and the painful price of renouncing for the future its independent existence and letting itself be incorporated into the association of interests of the conquering combine.

The forces of German capital are represented in the first place by heavy industry. Germany is rich in coal but lacking in ore. On this account, the daily morning and evening prayer of the Stinnes and their like was already, decades ago : Dear God, give us a victorious war with France so that we can gain possession of the rich ore deposits of Briey and Longuy. As, on the other side, the French capitalists implore their Lord God, in view of the scarcity of coal in their country, for the rich coal treasures of the Ruhr region. Ore and coal, then, also acted in the determining role in the World War, especially in the struggle between France and Germany -- after world domination had showed itself to both as an illusion.

The treaty of Versailles brought the French capitalists the Saar region ; but they remained discontented, for they claim the Ruhr region as before. The mining industry, massively strengthened in the Comité de Forges [\[21\]](#) , asserts that it cannot fulfil its economic task without the Ruhr, especially as many of its plants and factories in Northern France had been destroyed by the German warfare and rendered useless for years to come. Since 1918 it has pressed the French government into the military invasion of the Ruhr and finally achieved its occupation. German heavy industry was desperate. Indeed their slogan also ran : Ore and coal belong together. But they wanted the fulfilling of the slogan in their favour. Now that it was happening in favour of the Comité de Forges, they summoned the German government, the German nation, the whole seething spirit of the German people to resistance. It was useless ; German heavy industry had to surrender to French capital through treaties, for coal will gravitate to iron, and the greater right is with the stronger.

But still another economic power stands in the wings of the world political theatre : petroleum.

The victory of the Entente in the World War was in the last analysis a victory of the superior war technology of America. For the first time oil triumphed over coal for the heating of the submarines and ships, of the aircraft, motors, tanks, etc., was accomplished with oil and by a technology which had undergone especially high development in America and opposite which the German technology was backward. After the ending of the World War, the most pressing imperative for America, if it did not want to lose again the hegemony won over world economic domains, was to bring the oil production of the

world into its hands in order to thus monopolise the guarantees of its ascendancy.

The richest oil fields lie in Asia Minor (Mossul) and belong to the zone of the English protectorate ; the way to them leads over Europe. American oil capital began very quickly to secure this path for itself. It financed large-scale French industry, took over banks, bought up newspapers, and won influence in the government. Starting from France it pressed on -- by courtesy of the gesture of the French statesman or the bayonet of the French military -- towards Czechoslovakia, Poland, Yugoslavia, Bulgaria, as far as Turkey. The war between Greece and Turkey, the revolution in Bulgaria, the Lausanne talks, the Balkan incidents, the military convention between France and the little Entente, etc., are more or less connected to the perpetual striving of American oil capital to procure itself a large base of operations for the confrontation which must follow sooner or later -- in the interest of world monopoly over oil -- with the competitors, England and Russia. Just as the oil trust has been at work for decades in Mexico to obtain dominion over the Mexican oil fields through a chain of political shocks, putsches, revolts and revolutions, so it also leaves no stone unturned in Europe in order to take possession of the approaches to the oil districts of Asia Minor, against every competitor and every opposition.

Germany represented the only gap in the path. As the endeavours to detach South Germany from North Germany and bring it under French overlordship did not lead to the goal -- in spite of the enormous sums made ready for the financing of the Bavarian fascist movement and anti-state conspiracy -- and because the interests of



New York clashed here with the interests of Rome, oil capital applied other tactics. Supported by the depreciation of money consequent on inflation and certain stock-exchange manoeuvres, it bought up one economic combine after another and thus gradually brought the entire power of German capital under its control. When the Stinnes combine, for which the proffered quota of shared profits was not high enough, offered resistance and opposed its conversion into the mere appendage of an international community of exploitative interests, force was resorted to. The military occupation of the Ruhr meant the fulfilment of long-cherished wishes of oil capital just as much as it was a deed after the heart of the French mining industrialists.

Meanwhile the German capitalist class has recognised that it too was able to benefit considerably from its dependence on Entente and world capital. Certainly it was pledged by treaties to high payments which would severely curtail its rate of profit, but in return the German proletariat was handed over to it, completely defenceless, for unrestrained exploitation. It enjoys the advantages of tax concessions under the favour of a plutocratic fiscal legislature ; has thrown away all the burdens and fetters which, however insignificant they might be, had been put into practice in recent years to lessen social conflict in the interest of the proletariat ; above all it is again in full possession of the reactionary power, as in its best times under the Wilhelmitic regime. It has secured its position with the 10-hour day, starvation wages, the gold standard swindle, martial law, and military dictatorship.

Germany has become a colony of the Entente. The German workers are the enslaved natives. The German

entrepreneurs represent the privileged caste of slave-owners, who take so great a part in the extorted and ill-gotten gains which they have to pay over to foreign high finance that a sumptuous life-style is possible for them. As the economic, so also the political power has gone over completely into the hands of big capital. The "shop stewards" and delegates of the leading industry sit in the government, manage high public office or hold in their hands the strings on which the current party and government puppets hang. When in November 1923 [\[22\]](#) the establishing of a Directory was planned, Herr Minoux, the right hand of Stinnes, was considered quite generally and as a matter of course (as already mentioned) as the coming man. Whether in the end Minoux or Stresemann or Schlacht, a representative of big capital, of the industrial and banking world, will always stand at the head and have the reins of government in his hands. The parliament is barred from co-determination by Enabling Acts or is faced with accomplished facts ; its only remaining value is as a decorative exhibition which is necessary to the appearance of a republic. The preponderance of all the big decisions lies not with it, not with the government, but with the banks and employers' combines, the state economic council, the small circle of influential pillars of the economy. It becomes increasingly obvious in society as a whole that as the economic factor stands in the foreground, the political moves more and more into the second line.

This phenomenon can perhaps be designated as an Americanisation of politics, because it first arose in the country of the greatest lords of capital and is typical of the way in which the trust magnates and bank potentates are accustomed to making their politics. The undisguised

domination of the money-bag, veiled with no romance, excused by no ethic, sanctioned by no diplomacy, justified by no parliamentary phrase -- the whole direct, brutal power-politics of the economic dictators, the Stinnes-isation of politics -- that is the characteristic sign of the last phase into which German capitalism of the post-war period has been hurled, the phase of internationality.

### **Footnotes**

[\[21\]](#) French employers combine.

[\[22\]](#) After the abortive KPD putsch in Saxony and Thuringia in October 1923.

## 7 FACTORY ORGANISATION AND WORKERS' UNION

(Betriebsorganisation & Arbeiterunion)

When in the November Revolution of 1918 the bourgeois and counter-revolutionary character of the parties and trade unions revealed itself in all its glory for the second time, a section of the proletarians, who were serious about the revolution, reached consciousness. They recognised that the proletarian struggle which plays itself out on the given basis always exhausts itself in shifts of power; that bourgeois organisations with bourgeois tactics of struggle, even when they have proletarians as members, necessarily end up with a compromise with the bourgeois economic and state power; that in view of the displacement of the main emphasis of all struggles towards the economic side,

remaining in political organisations and fighting out political struggles from here on must lead to defeat.

Thus a section of the proletariat began to orientate itself towards new viewpoints and finally also to organise. It was recognised that:

The proletarian revolution is completely different in character from the bourgeois revolution.

The proletarian revolution is first and foremost an economic affair.

The proletarian revolution can be fought out not in bourgeois but only in proletarian organisations.

The proletarian revolution must develop its own tactics of struggle.

The consequence of this recognition was the decisive withdrawing from party, parliament, trade union and everything connected with them. At first the positive outcome hovered in the air, not too clearly, and only gained form and shape in time, in the course of many struggles and discussions. The revolutionary trade union of the American workers, IWW, emerged as the model, although known only to few. In addition to this, precisely in the revolutionary period, the idea of the councils system which had played a great part in Russia, was being eagerly discussed, and stood at the centre of all practical suggestions for and attempts at socialisation. 'Wildcat' strikes which broke out everywhere and were carried on against the will of the trade unions gave rise to the election of revolutionary action committees, from which revolutionary works councils soon followed.

Finally, the movement grew, first in the Ruhr region among the miners, into the struggle for revolutionary factory organisations (BOs). These BOs, combined in local groups and further united in economic areas, their construction and completion in a united council organisation extending over the whole state, soon became the main idea and prime aim of a movement which flowed into the Union as the new organisational vessel of the will of the revolutionary workers' struggle. Not reasoned out in the official quarters of the leaders, not transmitted by propaganda to the workers as a subtle invention, but grown in quite an elemental fashion from the soil of the most vigorous and serious struggles, it soon stood independently as the object of the most heated conflicts of opinion and debates, in the centre of the revolutionary movement.

The Union movement stems from the basic knowledge that the proletarian revolution, because it wants to see the basis of society overturned, is in the first place an economic revolution, and that capital's work force, whose power is anchored in the factories and works itself out in the first place economically, must advance from the factories as determined power.

Only in the factory is the worker of today a real proletarian, and as such a revolutionary within the meaning of the proletarian-socialist revolution. Outside the factory he is a petty-bourgeois, involved in a petty-bourgeois milieu and middle-class habits of life, dominated by petty-bourgeois ideology. He has grown up in bourgeois families, been educated in a bourgeois school, nourished on the bourgeois spirit. Marriage is a bourgeois penal institution. Dwelling in rented barracks is a bourgeois arrangement. The private household of

every family with its own kitchen leads to a completely egoistic economic mode. There the husband looks after his wife, the wife looks after her children; everyone thinks only about his interests. Even the child in bourgeois schools is directed to knowledge influenced by the bourgeoisie, which is tailored in accordance with bourgeois tendencies. Everything is dealt with from the standpoint of the bourgeois-ideological interpretation of history. Then in apprenticeship, in business, in the workshop: again in bourgeois surroundings. What someone reads, what he has picked up in the theatre, in the cinema and so on everywhere, in the street, in the guest-house, bourgeois existence comes to meet him. And all that gives rise to a bourgeois way of thinking and feeling. Many become, as soon as they have taken off their working clothes, bourgeois too in their behaviour. They treat wives and children as they are treated by their bosses, demand subjection, service, authority. When the proletariat is liberated from the bourgeoisie, women and children will still have to be liberated from the men. This has nothing to do with evil intent, but emerges from our bourgeois attitude, through the environment, through the bourgeois atmosphere. Whenever the worker is seen outside the factory, he is a petty bourgeois. In clothing, habits, life-style he apes the bourgeois and is happy when he can not be distinguished from the bourgeoisie. If we group the worker according to living areas and streets, with the party and trade union membership, then we only find him as a petty bourgeois. At best we get him along to distribute a leaflet, to a peaceful demonstration, hardly anything more. He prefers to avoid fighting or retreats quickly. 'The leaders ought to fight,' he says in his cowardice, 'that's what they're paid for.'

In the factory the worker is another person. There he confronts the capitalist face to face, feels the fist on his neck, is irritated, embittered, hostile. If a conflict breaks out here, he cannot shirk so easily. He is under the control of others, subject to the general influence, is carried away the rest and holds his own. Revolutionary disposition and revolutionary determination coincide here.

Parties and trade unions, because they always include only the petty bourgeois, never the conscious, real proletarians, can never on the sole grounds of the composition of their human resources bring about a revolutionary action. At best, a riot or a putsch. But then, when these infuriated petty bourgeois, their anger bursting out, rush on to the streets to fight, they are rounded up, crippled or stabbed by the bourgeois organism (bosses, police, military). And the movement is lost.

Not so in the factory. In every factory there is a core of revolutionary elements. They come from all camps and parties. Only gross delusion can maintain that there are revolutionaries exclusively in one party or that adherence to this party constituted the revolutionary quality. All the revolutionaries in the factory, unencumbered by previous adherence to party or trade union, get together and form the revolutionary factory organisation. Are you revolutionary? Do you want to struggle? Are you abandoning party and union? That is enough. Whoever wants that can become a member of the revolutionary factory organisation.

The proletarian revolution has to destroy a powerful system from the bottom and to create something quite

new on the largest scale. For this task the forces of parties and trade unions are not adequate. Even the strongest associations are too weak for it. The proletarian revolution can only be the work of the whole proletarian class. All energies must be included for this. Every individual must stand in the proper place and do his best there. This proper place is the factory, where everyone does his duty. Here, in the factory, all proletarian forces find their expression.

The factory organisation is, basically, absolutely nothing new. That it grew quite naturally from the struggle is explained by the fact that, in the development of the struggle and of labour, everything was prepared for it to arise. It was, so to speak, at hand for a long time; capitalism itself created it. For the sake of profit it constructed a wonderful system of organising work: the factory, the mine, the works, the economic complex, the business district. The workers only need to acquire revolutionary consciousness of this organisation in order to seize it, surround it and use it to organise the district. It has to create afresh no party-substitute, no trade union competitor. It only has to take possession of the existing organisation of labour, which serves capitalist profit goals, and place it in the service of revolutionary aims of struggle. This happens as the workers in the factories themselves recognise what power they have in their hands; as they take greater pains to seize for themselves the existing organisational apparatus; and as they finally take possession of the factories, to eradicate the bourgeois system and put socialism in its place. The means to that is the factory organisation.

The BO is a federative form without centralism. All members are independent; no-one outside the factory has



a say in their factory business. In their BO the members are autonomous. No boss from the office or a central HQ, no intellectual or professional leader can interfere in their affairs. The BOs construct themselves from their own resources and settle their affairs with their own energies and their own means. This is federalist independence. Autonomy. The BO is neither party nor trade union. It has nothing to do with agitation and participation in the unions. It is not a labour association, not a relief institution; it signs no labour contracts and has no interest in Hapag steamers christened 'Karl Legien'. It is, then, simply a place for the preparation and stirring up of the revolution.

If one BO exists near the others, then they must form links with each other. Let us assume that in a large factory BOs exist in the different sections (casting, moulding, turning, carpentry and book-keeping). These sections together comprise the works. On questions which concern not the individual sections but the whole, the BOs must work together. This happens through the factory delegates or shop stewards who are elected on an ad hoc basis. For a discussion, a certain resolution, the delegate receives a binding mandate from his BO. The delegate has only to carry out the instruction of his BO, and disposes of no kind of independent rights on that account. Thus the leader is not independent of his electors like the party secretary or MP. He cannot decide one way or another and subsequently refer back and take a vote of confidence. He has only to carry out the will of the masses. The membership has the right of recall at any time if the delegate is unreliable. He can then be replaced by a better one. He is permanently in the control and power of the masses — through him the working mass speaks.

But there can be questions which go even beyond the sphere of a factory, perhaps affect a whole economic region. Then the delegates of the factories of the whole economic region meet together. They too have a binding mandate and are always recallable. Thus the structure is completed, from the factory, through the works, the economic district, out to the entire state. This is not a new centralism, but only the councils system constructed from below upwards. Centralism also has, superficially, this form of organisation. But there the command goes from above downwards. In the structure of the factory organisation the decision goes from below upwards; it does not rest on a leader's judgment but on the foundation of the expression of will of the masses. The leaders do not command while the masses have to obey; rather, the masses decide and the leaders have become executors of the masses' will. Policy is made in the name and after the initiative of the masses. This is the fundamentally new thing, the proletarian element.

The old parties and trade unions established their structure as follows: a few people who considered themselves as leaders from the beginning, drew up a programme, composed a founding resolution and gave themselves a name then members were recruited. First the officers were there, then the soldiers the influencing and conferring of blessings on the people followed from above according to the authoritarian principle.

In the structure of the factory organisation it is exactly the other way round. First of all the masses are there, getting together, organising and deliberating their affairs. If people are needed to carry out the decisions taken,

then delegates are chosen to whom the decision is conveyed as a binding mandate. If the delegates meet at a conference with the delegates of other BOs, the conference does not have to deliberate and conclude, it has only to establish the will of the BOs represented. The assertion of this will is the decision. Now, it is the task of the conference to deliberate how it will carry out the decision with greatest expediency. Thus the delegates become executive organs discharging the will of the BOs. They stand last in line, not first. For the movement goes from below upwards. The main emphasis lies in the masses, not with the leaders.

The combining of the factory organisation in a larger and stronger unity is called Workers' Union (AU). The leadership of the Workers' Union is formed by those at the top of the regional organisations. In its organisational structure the Workers' Union is neither federalist nor centralist, but both and also neither. It lets freedom and independence go on existing in the substructure, as guaranteed by the federalism of the BOs, but adds in the superstructure the unifying factor of concentration, deriving from centralism. But as federalism is present without its weakness of fragmentation and lack of unity, so the centralism is without the disadvantage of paralysing and smothering individual initiative and mass will. In the Workers' Union, then, federalism and centralism appear in a higher unity, in a synthesis. Therein lies the great superiority of the Workers' Union over every other organisation. It is more complete than every merely federalist or merely centralist association; it is both without the disadvantages of oneform or the other.

In the pre-revolutionary phase the splitting of organisations into political and trade-union had a meaning. At that time there were indeed pure political struggles which were to be fought out with political means, and pure economic struggles which demanded exclusively economic means of struggle. Since the war and the great transformation it brought about, this has altered. Today every economic struggle, however small at first, grows in the twinkling of an eye into a political conflict: every wage movement ends with the recognition that the proletariat is no longer to be helped by wage increases, that rather the setting aside of the whole wages system alone assures its rescue from downfall. But that too is a political matter. And vice versa: every serious political conflict immediately sets in motion the weapons of economic struggles. Ebert and Noske, sworn enemies of the general strike when they saw their political system endangered by the Kapp Putsch, summoned the masses to the general strike. The KPD, in its famous 21 points of the Heidelberg Party Conference quite decisively rejected sabotage and passive resistance as 'syndicalist and anarchist methods of struggle.' But in the Ruhr struggle, government, SPD and KPD together summoned the workers to sabotage and passive resistance. In the revolution the actual situation demands that now this, now that method be employed in the struggle, that methods be changed swiftly, a combination of methods often be undertaken, etc. The revolution itself changes its aspect continually, is now more an economic, now more a political process. It has the highest interest in an economic-political integrated organisation, with which it has measured up to every situation and phase of the struggle. The Workers' Union is such an integrated organisation.

The first Workers' Union as an integrated organisation originated in October 1921 following the lead of East Saxony which had already withdrawn from the KAPD in 1920. A national conference adopted on the suggestion of East Saxony the following founding principles of the AAU (Integrated Organisation):

"1 The AAU is the political and economic integrated organisation of the revolutionary proletariat.

2 The AAU fights for communism, the socialisation of production, raw materials, means and energies and of the necessary goods produced from them. The AAU wants to set planned production and distribution in the place of the capitalist methods of today.

3 The ultimate aim of the AAU is society without domination; the way to this goal is the dictatorship of the proletariat as a class. The dictatorship of the proletariat is the exclusive exercise of the workers' will over the political and economic establishment of communist society by means of the councils' organisation.

4 The immediate tasks of the AAU are: (a) the smashing of the trade unions and of the political parties, these main hindrances to the unification of the proletarian class and the further development of the social revolution, which can be no business of parties and trade unions. (b) the combining of the revolutionary proletariat in the factories, the embryos of production, the basis of the coming society. The form of all combination is the factory organisation (BO). (c) the development of the workers' self-consciousness and sense of solidarity. (d) to prepare all the measures that will be necessary for the political and economic construction.

5 The AAU rejects all reformist, opportunist methods of struggle; it turns its back on all participation in parliamentarism and in the legalised works' councils, for these signify sabotage of the idea of the councils.

6 The AAU fundamentally renounces professional leadership. So-called leaders can only be considered as traitors.

7 All functions in the AAU are honorary.

8 The AAU regards the liberation struggle of the proletariat not as national but as an international matter. The AAU therefore works for the combining of the revolutionary proletariat of the world in a Councils' International."

With this programme of guiding principles, the AAU in 1921 constituted itself as an integrated organisation. After two years' development, the Dresden local group took occasion to set down in the following programmatic and organisational principles its insights and experiences, which it had gained from uninterrupted struggles waged with the most extreme consistency:

## **1 The Origins of the Unionist Movement**

"The World War with its national and international effects in political, economic and cultural spheres brought in the age of revolution at accelerated speed.

The mounting collapse of the capitalist economy engenders as its consequence an ever increasing impoverishment of the working class.

This mounting impoverishment, as experience shows, no longer can be compensated through struggles for better conditions of pay or through legislative (parliamentary) reforms. It can only be eliminated through the elimination of the capitalist economic system itself and its replacement by the socialist-communist economy of need. As the winning of this goal through struggle can only be the business of the proletarian class itself, the demand hence arises quite naturally for the proletariat to give up all reformist methods of struggle and replace them with a resolute, revolutionary form of struggle, also organised differently. The victory of the revolution has as its pre-requisite the unification of the working class. Parties and trade unions, inclined by their whole nature to reformism, have proved themselves an obstacle to the necessary revolutionary unity. Centralist in their organisational structure, with the particular characteristic of professional leadership, these forms of organisation especially hinder the development of the proletariat's self-consciousness. Therefore the problem of unity became at once a problem about the revolutionary form of organisation.

The AAUE arose out of this knowledge and in accordance with the materialist concept of history by which changing economic and social relations necessarily imply consequent changes in organisational form.

## **2 Nature and Goal of the AAUE**

Proceeding from the understanding that economic questions and political questions cannot be artificially separated, the AAUE is neither trade union nor party but the integrated organisation of the proletariat. In order to bring about the unified front of the proletarian class, the Union organises all the workers who profess its goal at the places of production, the factories. All the factory organisations combine in the Union on the basis of the councils' system.

The original transformation of the capitalist economy into the socialist-communist economy has as its prerequisite the revolutionary expropriation of the means of production by the proletariat. The process of transformation can only be completed through the dictatorship, that is the exclusive expression of the will of the proletarian class. The instrument of the transformation is the revolutionary councils' system. The councils' system, according to which the Union is structured, ought to anticipate in the present the basic traits of the future councils' system.

## **3 Structure of the BO (Factory Organisation)**

The factory organisation elects from itself a number of shop delegates judged necessary according to its size and type of factory. They embody the particular works council, which has to regulate all matters in agreement with the members. The leaders (workers' council) are to stand at a new election every quarter. Re-election is permissible. Every member is eligible. If several Union members are employed in one factory, they have a duty



to found a factory organisation. Individual members organise first of all according to groups of industries or living areas, as also with relations between small factories. Autonomous small-scale firms, as likewise do intellectuals, organise themselves by dwelling areas. The area groups bear the character of interim organisations insofar as every member in one has to withdraw as soon as the conditions cited above are present for the founding of a BO of its own in his factory.

#### **4 Structure of the Union (Councils' Organisation)**

Every factory organisation, or dwelling area or industry group has to send at least one shop delegate to the local Heads-of-Councils body of the Union. Larger factory organisations, and regional and industry groups send several shop delegates. Their number can be regulated from time to time according to a uniform schedule adapted to practical considerations. All three of the above organisations together form a local councils' group in a given place. All the local groups in a certain economic area form together an economic district. The local groups elect from among themselves a district economic council; for the most part it acts as an information post for the district and is in addition executive organ for the tasks assigned to it by the district conference. Conferences arising from necessity are to be called by it whenever the situation at the time makes impossible a previously customary understanding among local groups. National conferences are to be dealt with likewise. Every local district group has the duty of being represented at the district conference. At least once a year a national conference has to take place at which all the economic districts, as far as possible, must be

represented. The national conference elects a national economic council. Its character and its duties correspond to those of the district economic council, only with the difference that its activity extends over the whole area of the state. If necessary measures extra to its deliberations arise in the time between national conferences and they concern the Union as a whole, it must first submit them to the general decision process. National and district conferences only have their own right of decision insofar as general national or district questions respectively are concerned. In particular, such decisions must not transgress against generally acknowledged principles. By and large these conferences should serve to exchange experiences. All the shop stewards of the individual BO, as of the Union as a whole, are recallable at any time.

## **5 Tactics**

The AAUE fundamentally rejecting all participation in the elections to the legal works councils' committee as a consequence also rejects the delegation of Union members to this body, proceeding from the viewpoint that activity in the legal works councils effects an artificial masking of class oppositions.

>From the recognition adduced under point 1, the AAUE likewise rejects on principle propaganda and agitation for partial strikes. Since the Union, however, is at present not yet in the position to influence the development of the situation in its direction, the circumstance automatically arises that Union comrades will be drawn into economic strikes with the trade union orientated workers. In such cases Union comrades in work have to raise the necessary solidarity money by

means of arranged contributions. The level of the necessary contribution for the time being is discussed and fixed in the meeting of council leaders and is in the form of a lump sum, equal for everyone, to be collected from every comrade and paid over to the local work committee through the head of BO. It is left up to each BO whether it collects a fund for such purposes or raises the contribution amongst itself from case to case. The decisive principle must be: 'Whoever gives fast gives double!' If the necessity for solidarity to be applied arises for the whole region, the level of the necessary regional contribution is to be calculated by the appropriate regional body. If the application of solidarity becomes necessary throughout the country, the corresponding national body has to undertake its regulating in the same way.

All moneys collected are to be immediately handed over from the local labour committee to the regional or local group involved in the strike. The method of calculation follows from the plan that 25 comrades should support one comrade. The support rate should amount to 60% of a general average wage, taking into account of the fall in real wages.

Moderate or other comrades fallen into need in the struggle for our goal have an equal right to solidarity; the level of the support rate at the time is determined by the nearest competent body, to which the contribution is sent.

## **6 Nature of Administration**

All the money required for administration by the local, district and national committees is to be collected by way of contributions. All functions in the Union as a whole are to be performed on an honorary basis; reimbursements are only accorded in cases involving loss of pay, or for fares and additional expenses necessarily arising for travelling speakers.

## **7 Membership**

Membership is open to every man or woman who subscribes to the foregoing rules and principles.

The right of exclusion only belongs to the BO; the eventual exclusion of the BO, to the local Union. A whole local or economic district can only be excluded by the national conference. Exclusions can only result when transgressions against generally acknowledged principles are in question.

Against all exclusions appeal can be lodged within four weeks with the next highest body, whose decision can be contested no further. Until the rejection of his appeal, the appellant is still a full member of the whole Union and the appropriate documents for elucidating the circumstances may not be withheld from him.

Every comrade always has the duty to take the liveliest interest in the question of principle, tactics and organisation of the AAUE; the structural completion of the organisation and our power are thereby assured."

## 8 THE COUNCILS' SYSTEM

Factory organisation and Workers' Union are sustained and dominated by the principle of the councils' system.

The councils' system is the organisation of the proletariat corresponding to the nature of the class struggle, as to the later communist society. If Marx said that the working class could not simply take over the government machine of the capitalist state, but must find its own form for carrying out its revolutionary task, this problem is solved in the councils' organisation.

The idea of councils was born in the Paris Commune. The fighters in the Commune recognised that it was necessary to destroy resolutely the bureaucratic military machine instead of transferring it from one hand to the other if they wanted to reach a 'real people's revolution'. They replaced the smashed state machinery with an institution of fundamentally different character: the Commune. 'The Commune,' wrote Marx, 'was to be not a parliamentary but a working body, executive and legislative at the same time. Instead of deciding once in 3 or 6 years which member of the dominant class is to represent or trample on the people in parliament, the general right to vote was to serve the people constituted in communes as the individual right to vote serves every other employer, to locate workers, foremen and book-keepers in his business.' The first decree of the Commune was the suppression of the standing army and its replacement by the armed people. Then the police, the tool of the state government, was at once stripped of its political attributes and converted into the responsible tool, removable at any time, of the Commune. Likewise,

the officials of all other departments of administration. From the members of the Commune downwards, public service had to be performed for workers' pay. The acquired entitlements and upkeep allowance of the high state dignitaries disappeared with these dignitaries themselves. The judicial officials lost that apparent independence; they were to be henceforth elected, responsible and removable. The effecting of complete eligibility and removability of all official persons, without exception, at any suitable time, the reduction of their wages to the level of the usual workers' pay, these simplest and most obvious democratic measures, bound up the interests of the workers with those of the majority of the peasants and served at the same time as a bridge linking capitalism and socialism.

The measures taken by the fighters of the Commune could not be more than such a linking bridge because their political reorganisation of the state lacked the appropriate economic basis.

In the Russian Revolution the link bridge became a proper coherent structure. As early as 1905 in Petersburg, Moscow, etc., the institution of the workers' councils existed, although it soon had to give way to the reaction. But their image had impressed itself on the workers, and in the March revolution of 1917 the mass of Russian workers immediately seized on the formation of councils again, not from lack of other forms of organisation but because the revolution had awakened in them the active need for an amalgamation as a class. Radek wrote at that time in observing this phenomenon: 'The party can always call only upon the most skilled, lucid worker. It shows a broad path, wide horizons, presupposes a certain level of proletarian consciousness.'

The trade union appeals to the most direct needs of the mass, but it organises by occupations, at best by branches of industry, but not as a class. In the period of peaceful development only the front ranks of the proletariat are class conscious. The revolution however consists in the broadest layers of the proletariat, even those which have hitherto met politics with hostility, being drummed out of their rest and seized by deep ferment. They wake up, want to act; various bourgeois and socialist parties, different in the aims of their efforts and in the path they want to take, turn to them. The working class feels instinctively that it can triumph as a class. It seeks to organise as a class. And this feeling, that it can only conquer as a class, that the efforts of its opponents who group themselves around a single party cannot be victorious, is so great that with every continuation of freedom of agitation for the party slogans, even the most advanced sections of the proletariat, whose endeavours go farther than the momentary wishes of their class, submit to class organisation in the decisive days. They do it from clearer insight into the nature of the proletarian revolution. In the peaceful epoch of the movement, the proletarian vanguard sets itself narrowly limited political goals, to attain which the strength of the whole class was not at all necessary. The revolution places the question of the conquest of power on the order of the day. For that the energies of the avant-garde are not adequate. The workers' councils thus become the ground on which the working class unites itself.'

The Russian revolutionaries, the workers and small peasants, conquered economic and political power with the help of the councils. They took power for themselves only, no longer shared it with any remnant of the

bourgeoisie. They divided up Russia into Districts, in which the Soviets were elected by workers and poor peasants, first for the local areas then for the districts; the District Soviets elected the Central Soviet for the whole state, and the Executive Committee issued from the Congress of these Soviets. All the members of the municipal, district and Central Soviets, just like all officials and employees, were only elected on a short-term basis; they always remained dependent on their electorate and were accountable to them.

In the workers' councils the workers had found their organisation, their amalgamation on a class scale and expression of will, their form and their essence. For the revolution as for socialist society.

Through the setting up of workers' councils, even if it could not itself maintain them in their revolutionary form and make them effective for the tasks of socialism, the Russian Revolution has given to the workers of the world the example of how the revolution as a proletarian phenomenon will be carried through.

With this example before it, the proletariat can prepare the world revolution. The proletariat of the world, in order to transport themselves and themselves alone to economic and political power everywhere the proletarian revolution is starting to unroll, before, during and after the struggles, will have to create workers' councils in municipalities, districts, provinces, areas of country, and nations.

When the German November Rising broke out, suddenly at the centre of all the revolutionary demands and slogans stood the watchword: All power to the Councils!



And all at once, workers' and soldiers' councils arose.

They were certainly incomplete and often unsuitable the German worker confirmed here too the old lesson that the German has no great aptitude for revolution but they were not so bad, miscarried and disunited as the criticism of the parties and the hostility of the counter-revolutionaries has made out. However gross their mistakes might be, they represented a new principle the principle of the proletarian revolution, the principle of socialist construction. Therein lies their significance, their world-historical value. And on that the respect owed to them should have been based.

But the SPD, accomplices of reaction and allies of the bourgeoisie (which latter it had already rescued with its policy of collaboration through the dangers of the war), fell raging upon the workers' councils. It insulted and slandered them, never tired of discrediting them by false and exaggerated insinuations and accusations, and sabotaged them by making the existence of the workers' councils dependent on parliamentary elections. When these, as the result of the participation of bourgeois elements quite unreliable or directly opposed to the revolution, turned out in a more or less reactionary way, it let the power of the councils won in the revolution be bestowed by majority decisions and the bureaucratic authorities on the National Assembly. Where the revolutionary workers resisted this treacherous and malicious procedure, the Noske guards stepped in, suppressed the workers with armed power in sometimes embittered struggles (Bremen, Braunschweig, Leipzig, Thuringen, the Ruhr) and violently made an end of the councils.

If these councils had not been quickly opened blooms of revolution which fell unexpectedly into the lap of the German workers but were basically alien to their political ideology and remained alien, if rather they ripened organically in the consciousness generated through proletarian struggle and had been firmly rooted forms in the places of employment, with whose function and mode of operation the mass would have familiarised itself they could never have been so quickly erased and obliterated again from the image of the German Revolution. So the German proletariat let the only gain  
....

## 9 THE PROLETARIAN REVOLUTION

The November Revolution of 1918 was the last offshoot of the bourgeois revolution of 1848. It brought to completion the liberal-democratic republic which the determination and power of the German bourgeois of that time in the struggle against feudal ownership and princely power had not been able to achieve. In order to save its sinking ship (in extreme danger because of the World War), the bourgeoisie unceremoniously threw overboard the last feudal, monarchical, absolutist ballast which it had dragged round with it for seventy years and which now seriously threatened to become fatal to it. With that was created a basis for understanding and negotiation with the west-European capitalist powers, in particular with the victorious democratic-republican states of France and America. By giving itself a bourgeois liberal constitution and taking the government into its own hands, the bourgeoisie made possible and attained its new structure.

Its rescue, admittedly, as regards the concept of a capitalist nation state, came too late. The German bourgeoisie, while it was adding the finishing touches to its bourgeois-capitalist state and at last seeing the work of making an independent democratic republic crowned with success, had at this very moment to give up its economic independence and let the victorious states dictate the degree of its political freedom. That is the tragedy of missed opportunity and belated courage.

The German proletariat tried, to an extent, to drive the revolution farther. From Liebknecht to Holz it strained every nerve in numerous, vigorous, indeed heroic risings to make a social revolution out of the bourgeois revolution, to overthrow the bourgeoisie and to establish socialism. The crowd of fighters did not lack determination and dedication. Tens of thousands have been slain, others tens of thousands thrown into prisons and penitentiaries, still more have gone into exile, pursued, persecuted, driven underground and ruined. But all the struggles, all the heroism, all the sacrifices have not led to the goal. For the German proletariat the revolution is, for the present, lost.

It was defeated because, under the leadership of its party and trade union apparatus, the major part of the German proletariat kept their fighting class-brothers back in fact stabbed them in the back. Deceived by their petty-bourgeois ideology, prisoners of their counter-revolutionary organisations, confused by their opportunist tactics, betrayed by their self-seeking and demagogic leadership, they themselves had to become traitors, saboteurs and enemies to the liberation and rising up of their class. That the bourgeoisie looked after

itself, and had recourse to cunning and violence to save its skin, is obvious, for it was a matter of necessity in the struggle between classes. But that the German proletariat, which was in possession of the strongest organisations, which prided itself on being the most advanced in the world, and which had already for a space of four years just experienced physically the terrible consequences of bourgeois-capitalist politics, wading through a sea of blood and tears that this proletariat in the hour of revolution knew nothing else to do and was able to do nothing better than to rescue once again the bourgeoisie of its country, this bourgeoisie unparalleled in brutality, audacity, incorrigibility and lack of culture that is a deeply shaming and sad indictment. An indictment which, even if not completely justified, would make it seem quite understandable if thousands, demoralized and despairing, throw in their hands: This nation of serfs cannot be helped!

And yet this people deserve not our contempt but our help, in its lack of courage as in its lack of understanding. After all it is itself the victim of a centuries-long serfdom, from which everything free and independent was beaten and broken out of it, and of a unique gross deception which the leaders committed against it again and again. It must now go through the terrible school of hunger and slavery, and if under the pressure of world capital's multiplied power of exploitation, it will have the last drops of blood squeezed from its veins, all the bad instincts and vices of the martyred creature will be squeezed out too; in this way the school of misery will also yet become the school of inspiration and political awakening.

The German proletariat must finally realise that the proletarian revolution has nothing to do with parties and trade unions, but is the work of the whole proletarian class.

The German proletariat must finally set about gathering this proletarian class in the places of its servitude for the task of revolution, schooling it, organising it, setting it on the march and leading it in the struggle.

The German proletariat must finally resolve upon slipping the halter of its leadership and taking into its own hands the work of its liberation, in order to complete it with its own energies and methods, on its own initiative and under its own leadership.

World history allows us time until all forces are ripe for the task which is set us.

Parliaments are becoming increasingly empty trappings: the parties are collapsing, destroying one another, and losing their political credibility: the trade unions are changing into ruins. The breakdown of this organisational and political system all along the line is inevitable.

Proletarian and petty bourgeois strata are recognising in growing numbers that they have become victims of the decrepit party economy, if not victims of party-political and trade union confidence tricks and, as they still believe deep down in the rightness and future of the socialist idea, are turning to movements which lead them up the garden path of a liberation without struggle, a paradise for which they need do nothing: to the anthroposophy of Rudolf Steiner, the Free-country Free-

money movement of Silvio Osell, the work co-operatives which bowdlerize the ideas of councils, to the National Socialism of Adolf Hitler, the band of rebels who deny every organisation, or the Serious Bible-Searchers who hope for pie in the sky. They are all going astray: their way is full of disappointment; it ends in nothing.

There remains solely and only the class struggle, developing on the broadest economic basis, unleashing all proletarian energies and advancing to the social revolution, that leads to the socialist goals. The class struggle, in which the proletariat is at the same time leader and mass, general-staff and army, brain and arm, idea and movement, impulse and fulfilment.

The road of the class struggle is a moment of world history. It binds feudal past through and beyond capitalist present to the socialist future. It leaves behind it all exploitation and domination. It leads to freedom.

Follow us on this road, comrades!

We have a world to win!

# THE STRUGGLE AGAINST FASCISM BEGINS WITH THE STRUGGLE AGAINST BOLSHEVISM

Otto Rühle

(1939)

From: <http://www.geocities.com/~johngray/toc>

This article by Otto Rühle appeared in the American Council Communist journal Living Marxism (Vol. 4 No. 8 1939). In 1981 it was reprinted as a pamphlet in the UK by Bratach Dubh editions.

It seems to be based on a much longer text also written in 1939 called Brauner und Roter Faschismus. This was apparently unpublished during Rühle's lifetime and was first published in Germany in "Schriften : Perspektiven einer Revolution in hochindustrialisierten Laendern" ( Mergner, Gottfried - Reinbek bei Hamburg : Rowohlt Taschenbuchverlag, 1971 ). A translation was published in French as « [Fascisme Brun, Fascisme Rouge](#) » (<http://www.geocities.com/~johngray/bruno.htm>) by Spartacus in 1975 (Série B - No 63) and this is now also online. (We originally wrote that Brauner und Roter Faschismus was part of a still longer text in German called "Weltkrieg - Weltfaschismus - Weltrevolution". A correspondent kindly wrote to tell us that this is incorrect and that they are different texts).

## I.

Russia must be placed first among the new totalitarian states. It was the first to adopt the new state principle. It went furthest in its application. It was the first to establish a constitutional dictatorship, together with the political and administrative terror system which goes with it. Adopting all the features of the total state, it thus became the model for those other countries which were forced to do away with the democratic state system and to change to dictatorial rule. Russia was the example for fascism.

No accident is here involved, nor a bad joke of history. The duplication of systems here is not apparent but real. Everything points to the fact that we have to deal here with expressions and consequences of identical principles applied to different levels of historical and political development. Whether party "communists" like it or not, the fact remains that the state order and rule in Russia are indistinguishable from those in Italy and Germany. Essentially they are alike. One may speak of a red, black, or brown "soviet state", as well as of red, black or brown fascism. Though certain ideological differences exist between these countries, ideology is never of primary importance. Ideologies, furthermore, are changeable and such changes do not necessarily reflect the character and the functions of the state apparatus. Furthermore, the fact that private property still exists in Germany and Italy is only a modification of secondary importance. The abolition of private property alone does not guarantee socialism. Private property within capitalism also can be abolished. What actually determines a socialist society is, besides the doing away with private property in the means of production, the



control of the workers over the products of their labour and the end of the wage system. Both of these achievements are unfulfilled in Russia, as well as in Italy and Germany. Though some may assume that Russia is one step nearer to socialism than the other countries, it does not follow that its "soviet state" has helped the international proletariat come in any way nearer to its class struggle goals. On the contrary, because Russia calls itself a socialist state, it misleads and deludes the workers of the world. The thinking worker knows what fascism is and fights it, but as regards Russia, he is only too often inclined to accept the myth of its socialistic nature. This delusion hinders a complete and determined break with fascism, because it hinders the principle struggle against the reasons, preconditions, and circumstances which in Russia, as in Germany and Italy, have led to an identical state and governmental system. Thus the Russian myth turns into an ideological weapon of counter-revolution.

It is not possible for men to serve two masters. Neither can a totalitarian state do such a thing. If fascism serves capitalistic and imperialistic interests, it cannot serve the needs of the workers. If, in spite of this, two apparently opposing classes favour the same state system, it is obvious that something must be wrong. One or the other class must be in error. No one should say here that the problem is one merely of form and therefore of no real significance, that, though the political forms are identical, their content may vary widely. This would be self-delusion. For the Marxist such things do not occur; for him form and content fit to each other and they cannot be divorced. Now, if the Soviet State serves as a model for fascism, it must contain structural and functional elements which are also common to fascism. To determine what they are we must go back to the

"soviet system" as established by Leninism, which is the application of the principles of bolshevism to the Russian conditions. And if an identity between bolshevism and fascism can be established, then the proletariat cannot at the same time fight fascism and defend the Russian "soviet system". Instead, the struggle against fascism must begin with the struggle against bolshevism.

## **II.**

From the beginning bolshevism was for Lenin a purely Russian phenomenon. During the many years of his political activity, he never attempted to elevate the bolshevik system to forms of struggles in other countries. He was a social democrat who saw in Bebel and Kautsky the genial leaders of the working class, and he ignored the left-wing of the German socialist movement struggling against these heroes of Lenin and against all the other opportunists. Ignoring them, he remained in consistent isolation surrounded by a small group of Russian emigrants, and he continued to stand under Kautsky's sway even when the German "left", under the leadership of Rosa Luxemburg, was already engaged in open struggle against Kautskyism.

Lenin was concerned only with Russia. His goal was the end of the Czarist feudal system and the conquest of the greatest amount of political influence for his social democratic party within the bourgeois society. However, it realized that it could stay in power and drive on the process of socialization only if it could unleash the world revolution of the workers. But its own activity in this respect was quite an unhappy one. By helping to drive the German workers back into the parties, trade unions,

and parliament, and by the simultaneous destruction of the German council (soviet) movement, the Bolsheviks lent a hand, to the defeat of the awakening European revolution.

The Bolshevik Party, consisting of professional revolutionists on the one hand and large backward masses on the other, remained isolated. It could not develop a real soviet system within the years of civil war, intervention, economic decline, failing socialization experiments, and the improvised Red Army. Though the soviets, which were developed by the Mensheviks, did not fit into the bolshevistik scheme, it was with their help that the Bolsheviks came to power. With the stabilisation of power and the economic reconstruction process, the Bolshevik Party did not know how to co-ordinate the strange soviet system to their own decisions and activities. Nevertheless, socialism was also the desire of the Bolsheviks, and it needed the world proletariat for its realization.

Lenin thought it essential to win the workers of the world over to the bolshevik methods. It was disturbing that the workers of other countries, despite the great triumph of Bolshevism, showed little inclination to accept for themselves the bolshevik theory and practice, but tended rather in the direction of the council movement, that arose in a number of countries, and especially in Germany.

This council movement Lenin could use no longer in Russia. In other European countries it showed strong tendencies to oppose the bolshevik type of uprisings. Despite Moscow's tremendous propaganda in all countries, the so-called "ultra-lefts", as Lenin himself pointed out, agitated more successfully for revolution on the basis of the council movement, than did all the propagandists sent by the Bolshevik Party. The

Communist Party, following Bolshevism, remained a small, hysterical, and noisy group consisting largely of the proletarianized shreds of the bourgeoisie, whereas the council movement gained in real proletarian strength and attracted the best elements of the working class. To cope with this situation, bolshevik propaganda had to be increased; the "ultra-left" had to be attacked; its influence had to be destroyed in favour of Bolshevism.

Since the soviet system had failed in Russia, how could the radical "competition" dare to attempt to prove to the world that what could not be accomplished by Bolshevism in Russia might very well be realized independently of Bolshevism in other places? Against this competition Lenin wrote his pamphlet "Radicalism, an Infantile Disease of Communism", dictated by fear of losing power and by indignation over the success of the heretics. At first this pamphlet appeared with the subheading, "Attempt at a popular exposition of the Marxian strategy and tactic", but later this too ambitious and silly declaration was removed. It was a little too much. This aggressive, crude, and hateful papal bull was real material for any counter revolutionary. Of all programmatic declarations of Bolshevism it was the most revealing of its real character. It is Bolshevism unmasked. When in 1933 Hitler suppressed all socialist and communist literature in Germany, Lenin's pamphlet was allowed publication and distribution.

As regards the content of the pamphlet, we are not here concerned with what it says in relation to the Russian Revolution, the history of Bolshevism, the polemic between Bolshevism and other streams of the labour movement, or the circumstances allowing for the Bolshevik victory, but solely with the main points by which at the time of the discussion between Lenin and

"ultra-leftism", were illustrated the decisive differences between the two opponents.

### **III.**

The Bolshevik Party, originally the Russian social democratic section of the Second International, was built not in Russia but during the emigration. After the London split in 1903, the Bolshevik wing of the Russian social democracy was no more than a small sect. The "masses" behind it existed only in the brain of its leader. However, this small advance guard was a strictly disciplined organization, always ready for militant struggles and continually purged to maintain its integrity. The party was considered the war academy of professional revolutionists. Its outstanding pedagogical requirements were unconditional leader authority, rigid centralism, iron discipline, conformity, militancy, and sacrifice of personality for party interests. What Lenin actually developed was an elite of intellectuals, a centre which, when thrown into the revolution would capture leadership and assume power. There is no use to try to determine logically and abstractly if this kind of preparation for revolution is right or wrong. The problem has to be solved dialectically. Other questions also must be raised: What kind of a revolution was in preparation? What was the goal of the revolution?

Lenin's party worked within the belated bourgeois revolution in Russia to overthrow the feudal regime of Czarism. The more centralized the will of the leading party in such a revolution and the more single-minded, the more success would accompany the process of the formation of the bourgeois state and the more promising would be the position of the proletarian class within the

framework of the new state. What, however, may be regarded as a happy solution of revolutionary problems in a bourgeois revolution cannot at the same time be pronounced as a solution for the proletarian revolution. The decisive structural difference between the bourgeois and the new socialist society excludes such an attitude.

According to Lenin's revolutionary method, the leaders appear as the head of the masses. Possessing the proper revolutionary schooling, they are able to understand situations and direct and command the fighting forces. They are professional revolutionists, the generals of the great civilian army. This distinction between head and body, intellectuals and masses, officers, and privates corresponds to the duality of class society, to the bourgeois social order. One class is educated to rule; the other to be ruled. Out of this old class formula resulted Lenin's party concept. His organisation is only a replica of bourgeois reality. His revolution is objectively determined by the forces that create a social order incorporating these class relations, regardless of the subjective goals accompanying this process.

Whoever wants to have a bourgeois order will find in the divorce of leader and masses, the advance guard and working class, the right strategical preparation for revolution. The more intelligent, schooled, and superior is the leadership and the more disciplined and obedient are the masses, the more chances such a revolution will have to succeed. In aspiring to the bourgeois revolution in Russia, Lenin's party was most appropriate to his goal. When, however, the Russian revolution changed its character, when its proletarian features came more to the fore, Lenin's tactical and strategical methods ceased to be of value. If he succeeded anyway it was not because of his advance guard, but because of the soviet movement which had not at all been incorporated in his

revolutionary plans. And when Lenin, after the successful revolution which was made by the soviets, dispensed again with this movement, all that had been proletarian in the Russian Revolution was also dispensed with. The bourgeois character of the Revolution came to the fore again, finding its natural completion in Stalinism.

Despite his great concern with Marxian dialectics, Lenin was not able to see the social historical processes in a dialectical manner. His thinking remained mechanistic, following rigid rules. For him there was only one revolutionary party -- his own; only one revolution -- the Russian; only one method -- the bolshevik. And what had worked in Russia would work also in Germany, France, America, China and Australia. What was correct for the bourgeois revolution in Russia would be correct also for the proletarian world revolution. The monotonous application of a once discovered formula moved in an ego-centric circle undisturbed by time and circumstances, developmental degrees, cultural standards, ideas and men. In Lenin came to light with great clarity the rule of the machine age in politics; he was the "technician", the "inventor", of the revolution, the representative of the all-powerful will of the leader. All fundamental characteristics of fascism were in his doctrine, his strategy, his social "planning", and his art with dealing with men. He could not see the deep revolutionary meaning of the rejection of traditional party policies by the left. He could not understand the real importance of the soviet movement for the socialist orientation of society. He never learned to know the prerequisites for the freeing of the workers. Authority, leadership, force, exerted on one side, and organization, cadres, subordination on the other side, -- such was his line of reasoning. Discipline and dictatorship are the

words which are most frequent in his writings. It is understandable, then, why he could not comprehend nor appreciate the ideas and actions of the "ultra-left", which would not accept his strategy and which demanded what was most obvious and most necessary for the revolutionary struggle for socialism, namely that the workers once and for all take their fate in their own hands.

#### IV.

To take their destiny in their own hands -- this key-word to all questions of socialism -- was the real issue in all polemics between the ultra-lefts and the Bolsheviks. The disagreement on the party question was paralleled by the disagreement on trade unionism. The ultra-left was of the opinion that there was no longer a place for revolutionists in trade unions; that it was rather necessary for them to develop their own organizational forms within the factories, the common working places. However, thanks to their unearned authority, the Bolsheviks had been able even in the first weeks of the German revolution to drive the workers back into the capitalistic reactionary trade unions. To fight the ultra-lefts, to denounce them as stupid and as counter-revolutionary, Lenin in his pamphlet once more makes use of his mechanistic formulas. In his arguments against the position of the left he does not refer to German trade unions but to the trade union experiences of the Bolsheviks in Russia. That in their early beginnings trade unions were of great importance for the proletarian class struggle is a generally accepted fact. The trade unions in Russia were young and they justified Lenin's enthusiasm. However, the situation was different in other parts of the



world. Useful and progressive in their beginnings, the trade unions in the older capitalistic countries had turned into obstacles in the way of the liberation of the workers. They had turned into instruments of counter revolution, and the German left drew its conclusions from this changed situation.

Lenin himself could not help declaring that in the course of time there had developed a layer of a "strictly trade-unionist, imperialistic orientated, arrogant, vain, sterile, egotistical, petty-bourgeois, bribed, and demoralised aristocracy of labour". This guild of corruption, this gangster leadership, today rules the world trade union movement and lives on the back of the workers. It was of this trade union movement that the ultra-left was speaking when it demanded that the workers should desert it. Lenin, however, demagogically answered by pointing to the young trade union movement in Russia which did not as yet share the character of the long established unions in other countries. Employing a specific experience at a given period and under particular circumstance, he thought it possible to draw from it conclusions of world-wide application. The revolutionist, he argued, must always be where the masses are. But in reality where are the masses? In trade union offices? At membership meetings? At the secret meetings of the leadership with the capitalistic representatives? No, the masses are in the factories, in their working places; and there it is necessary to effect their co-operation and strengthen their solidarity. The factory organization, the council system, is the real organisation of the revolution, which must replace all parties and trade unions.

In factory organizations there is no room for professional leadership, no divorce of leaders from followers, no caste distinction between intellectuals and the rank and file, no ground for egotism, competition, demoralization,

corruption, sterility and philistinism. Here the workers must take their lot in their own hands.

But Lenin thought otherwise. He wanted to preserve the unions; to change them from within; to remove the social democratic officials and replace them with bolshevik officials; to replace a bad with a good bureaucracy. The bad one grows in a social democracy; the good one in Bolshevism.

Twenty years of experience meanwhile have demonstrated the idiocy of such a concept. Following Lenin's advice, the Communists have tried all and sundry methods to reform trade unions. The result was nil. The attempt to form their own trade unions was likewise nil. The competition between social democratic and bolshevik trade union work was a competition in corruption. The revolutionary energies of the workers were exhausted in this very process. Instead of concentrating upon the struggle against fascism, the workers were engaged in a senseless and resultless experimentation in the interest of diverse bureaucracies. The masses lost confidence in themselves and in "their" organizations. They felt themselves cheated and betrayed. The methods of fascism, to dictate each step of the workers, to hinder the awakening of self-initiative, to sabotage all beginnings of class-consciousness, to demoralise the masses through innumerable defeats and to make them impotent—all these methods had already been developed in the twenty years of work in the trade unions in accordance with bolshevik principles. The victory of fascism was such an easy one because the labour leaders in trade unions and parties had prepared for them the human material capable of being fitted into the fascistic scheme of things.

## V.

On the question of parliamentarianism, too, Lenin appears in the role of the defender of a decayed political institution which had become a hindrance for further political development and a danger to the proletarian emancipation. The ultra-lefts fought parliamentarianism in all its forms. They refused to participate in elections and did not respect parliamentary decisions. Lenin, however, put much effort into parliamentary activities and attached much importance to them. The ultra-left declared parliamentarianism historically passé even as a tribune for agitation, and saw in it no more than a continuous source of political corruption for both parliamentarian and workers. It dulled the revolutionary awareness and consistency of the masses by creating illusions of legalistic reforms, and on critical occasions the parliament turned into a weapon of counter revolution. It had to be destroyed, or, where nothing else was possible, sabotaged. The parliamentary tradition, still playing a part in proletarian consciousness, was to be fought.

To achieve the opposite effect, Lenin operated with the trick of making a distinction between the historically and politically passé institutions. Certainly, he argued, parliamentarianism was historically obsolete, but this was not the case politically, and one would have to reckon with it. One would have to participate because it still played a part politically.

What an argument! Capitalism, too, is only historically and not politically obsolete. According to Lenin's logic, it is then not possible to fight capitalism in a revolutionary manner. Rather a compromise would have to be found. Opportunism, bargaining, political horse-trading, -- that would be the consequence of Lenin's

tactic. The monarchy, too, is only historically but not politically surpassed. According to Lenin, the workers would have no right to do away with it but would be obliged to find a compromise solution. The same story would be true as regards the church, also only historically but not politically antedated. Furthermore, the people belong in great masses to the church. As a revolutionist, Lenin pointed out, that one had to be where the masses are. Consistency would force him to say "Enter the Church; it is your revolutionary duty!" Finally, there is fascism. One day, too, fascism will be historically antedated but politically still in existence. What is then to be done? To accept the fact and to make a compromise with fascism. According to Lenin's reasoning, a pact between Stalin and Hitler would only illustrate that Stalin actually is the best disciple of Lenin. And it will not at all be surprising if in the near future the bolshevist agents will hail the pact between Moscow and Berlin as the only real revolutionary tactic.

Lenin's position on the question of parliamentarianism is only an additional illustration of his incapacity to understand the essential needs and characteristics of the proletarian revolution. His revolution is entirely bourgeois; it is a struggle for the majority, for governmental positions, for a hold upon the law machine. He actually thought it of importance to gain as many votes as possible at election campaigns, to have a strong bolshevik fraction in the parliaments, to help determine form and content of legislation, to take part in political rule. He did not notice at all that today parliamentarianism is a mere bluff, an empty make-believe, and that the real power of bourgeois society rests in entirely different places; that despite all possible parliamentary defeats the bourgeoisie would still have at hand sufficient means to assert its will and interest in

non-parliamentary fields. Lenin did not see the demoralising effects parliamentarism had upon the masses, he did not notice the poisoning of public morals through parliamentary corruption. Bribed, bought, and cowed, parliamentary politicians were fearful for their income. There was a time in prefascist Germany when the reactionists in parliament were able to pass any desired law merely by threatening to bring about the dissolution of parliament. There was nothing more terrible to the parliamentary politicians than such a threat which implied the end of their easy incomes. To avoid such an end, they would say yes to anything. And how is it today in Germany, in Russia, in Italy? The parliamentary helots are without opinions, without will, and are nothing more than willing servants of their fascist masters.

There can be no question that parliamentarianism is entirely degenerated and corrupt. But, why didn't the proletariat stop this deterioration of a political instrument which had once been used for their purposes? To end parliamentarism by one heroic revolutionary act would have been far more useful and educational for the proletarian consciousness than the miserable theatre in which parliamentarism has ended in the fascistic society. But such an attitude was entirely foreign to Lenin, as it is foreign to day to Stalin. Lenin was not concerned with the freedom of the workers from their mental and physical slavery; he was not bothered by the false consciousness of the masses and their human self-alienation. The whole problem to him was nothing more nor less than a problem of power. Like a bourgeois, he thought in terms of gains and losses, more or less, credit and debit; and all his business-like computations deal only with external things: membership figures, number of votes, seats in parliaments, control positions. His

materialism is a bourgeois materialism, dealing with mechanisms, not with human beings. He is not really able to think in socio-historical terms. Parliament to him is parliament; an abstract concept in a vacuum, holding equal meaning in all nations, at all times. Certainly he acknowledges that parliament passes through different stages, and he points this out in his discussions, but he does not use his own knowledge in his theory and practice. In his pro-parliamentarian polemics he hides behind the early capitalist parliaments in the ascending stage of capitalism, in order not to run out of arguments. And if he attacks the old parliaments, it is from the vantage point of the young and long outmoded. In short, he decides that politics is the art of the possible. However, politics for the workers is the art of revolution.

## VI.

It remains to deal with Lenin's position on the question of compromise's. During the World War the German Social Democracy sold out to the bourgeoisie. Nevertheless, much against its will, it inherited the German revolution. This was made possible to a large extent by the help of Russia, which did its share in killing off the German council movement. The power which had fallen into the lap of Social Democracy was used for nothing. The Social Democracy simply renewed its old class collaboration policy, satisfied with sharing power over the workers with the bourgeoisie in the reconstruction period of capitalism. The German radical workers countered this betrayal with this slogan, "No compromise with the counter revolution". Here was a concrete case, a specific situation, demanding a clear decision. Lenin, unable to recognize the real issues at

stake, made from this concrete specific question a general problem. With the air of a general and the infallibility of a cardinal, he tried to persuade the ultra-lefts that compromises with political opponents under all conditions are a revolutionary duty. If today one reads those passages in Lenin's pamphlet dealing with compromises, one is inclined to compare Lenin's remarks in 1920 with Stalin's present policy of compromises. There is not one deadly sin of bolshevik theory which did not become bolshevistic reality under Lenin.

According to Lenin, the ultra-lefts should have been willing to sign the Treaty of Versailles. However, the Communist Party, still in accordance with Lenin, made a compromise and protested against the Versailles Treaty in collaboration with the Hitlerites. The "National Bolshevism" propagandized in 1919 in Germany by the left-winger Lauffenberg was in Lenin's opinion "an absurdity crying to heaven". But Radek and the Communist Party- again in accordance with Lenin's principle-concluded a compromise with German Nationalism, and protested against the occupation of the Ruhr basin and celebrated the national hero Schlageter. The League of Nations was, in Lenin's own words, "a band of capitalist robbers and bandits", whom the workers could only fight to the bitter end. However, Stalin-in accordance with Lenin's tactics-made a compromise with these very same bandits, and the USSR entered the League. The concept "folk" or "People" is in Lenin's opinion a criminal concession to the counter-revolutionary ideology of the petty bourgeoisie. This did not hinder the Leninists, Stalin and Dimitrov, from making a compromise with the petty bourgeoisie in order to launch the freakish "Peoples Front" movement. For Lenin, imperialism was the greatest enemy of the world

proletariat, and against it all forces had to be mobilized. But Stalin, again in true Leninistic fashion, is quite busy with cooking up an alliance with Hitler's imperialism. Is it necessary to offer more examples? Historical experience teaches that all compromises between revolution and counter-revolution can serve only the latter. They lead only to the bankruptcy of the revolutionary movement. All policy of compromise is a policy of bankruptcy. What began as a mere compromise with the German Social Democracy found its end in Hitler. What Lenin justified as a necessary compromise found its end in Stalin. In diagnosing revolutionary non-compromise as "An Infantile Disease of Communism", Lenin was suffering from the old age disease of opportunism, of pseudo-communism.

## VII.

If one looks with critical eyes at the picture of bolshevism provided by Lenin's pamphlet, the following main points may be recognized as characteristics of bolshevism:

1. Bolshevism is a nationalistic doctrine. Originally and essentially conceived to solve a national problem, it was later elevated to a theory and practice of international scope and to a general doctrine. Its nationalistic character comes to light also in its position on the struggle for national independence of suppressed nations.
2. Bolshevism is an authoritarian system. The peak of the social pyramid is the most important and determining point. Authority is realized in the all-powerful person. In the leader myth the bourgeois personality ideal celebrates its highest triumphs.



3. Organizationally, Bolshevism is highly centralistic. The central committee has responsibility for all initiative, leadership, instruction, commands. As in the bourgeois state, the leading members of the organization play the role of the bourgeoisie; the sole role of the workers is to obey orders.

4. Bolshevism represents a militant power policy. Exclusively interested in political power, it is no different from the forms of rule in the traditional bourgeois sense. Even in the organization proper there is no self-determination by the members. The army serves the party as the great example of organization.

5. Bolshevism is dictatorship. Working with brute force and terroristic measures, it directs all its functions toward the suppression of all non-bolshevik institutions and opinions. Its "dictatorship of the proletariat" is the dictatorship of a bureaucracy or a single person.

6. Bolshevism is a mechanistic method. It aspires to the automatic co-ordination, the technically secured conformity, and the most efficient totalitarianism as a goal of social order. The centralistically "planned" economy consciously confuses technical-organizational problems with socio-economic questions.

7. The social structure of Bolshevism is of a bourgeois nature. It does not abolish the wage system and refuses proletarian self-determination over the products of labour. It remains therewith fundamentally within the class frame of the bourgeois social order. Capitalism is perpetuated.

8. Bolshevism is a revolutionary element only in the frame of the bourgeois revolution. Unable to realize the soviet system, it is thereby unable to transform essentially the structure of bourgeois society and its economy. It establishes not socialism but state capitalism.

9. Bolshevism is not a bridge leading eventually into the socialist society. Without the soviet system, without the total radical revolution of men and things, it cannot fulfil the most essential of all socialistic demands, which is to end the capitalist human-self-alienation. It represents the last stage of bourgeois society and not the first step towards a new society.

These nine points represent an unbridgeable opposition between bolshevism and socialism. They demonstrate with all necessary clarity the bourgeois character of the bolshevist movement and its close relationship to fascism. Nationalism, authoritarianism, centralism, leader dictatorship, power policies, terror-rule, mechanistic dynamics, inability to socialize—all these essential characteristics of fascism were and are existing in bolshevism. Fascism is merely a copy of bolshevism. For this reason the struggle against the one must begin with the struggle against the other.

# FASCISME BRUN, FASCISME ROUGE

Otto Rühle

## Table of Contents

- Publication Details
- SYNOPSIS
- NOUVELLE ÈRE ÉCONOMIQUE
- LE TOURNANT HISTORIQUE
- LE FIASCO ALLEMAND
- L'EXPERIENCE RUSSE
- LA RUSSIE ABANDONNE LA REVOLUTION
- RETOUR A L'AUTORITARISME
- LE PARTI, C'EST LA BUREAUCRATIE
- CONTROVERSES ENTRE THEORICIENS
- LE BOLCHEVISME DEVIENT  
CONTREREVOLUTIONNAIRE
- DICTATURE SUR LE PROLETARIAT
- LENINE COMBAT LA GAUCHE  
ALLEMANDE
- UN PARTI ? QUAND ET POURQUOI ?
- REVOLUTIONNER LES SYNDICATS
- PARLEMENTARISME
- POLITIQUE DE COMPROMIS
- LA POLITIQUE EXTERIEURE  
BOLCHEVIQUE
- PERSPECTIVES

This french translation of a text by Otto Rühle was published by Spartacus Editions in the 1970s. It was translated by J.M.Laurian and Arthur. The footnotes are those in the Spartacus edition and clearly added by the translators. From these footnotes we learn that it was

translated from a manuscript - presumably from the Rühle papers held in the IISH in Amsterdam.

On the version of Rühle's [The struggle against Fascism begins with the struggle against Bolshevism](#) on this website we wrote that this present text was part of a longer text called "Weltkrieg - Weltfaschismus - Weltrevolution". A correspondent sent us an email to tell us that this was wrong and that it was actually a translation of a text called "Brauner und roter Faschismus. Und was dann ?" written in 1939. This was published in Germany in "Schriften : Perspektiven einer Revolution in hochindustrialisierten Laendern" ( Mergner, Gottfried - Reinbek bei Hamburg : Rowohlt Taschenbuchverlag, 1971 ), along with "Weltkrieg - Weltfaschismus - Weltrevolution". The correspondent went on to tell us that there were also several part translations of this text in english in the IISH. We don't know which source this present version is translated from. Unfortunately after copying this information we lost the original email and with it the correspondents email address - if the person who sent it reads this we would like to thank him very much. Any further information ( especially if what we have written here is still wrong ! ) would be most welcome.

## SYNOPSIS

Ce qui caractérise la situation mondiale actuelle, ce sont d'abord des facteurs européens, à la tête desquels se placent l'Allemagne et la Russie. Ces facteurs, incarnés

par le nazisme en Allemagne et par le bolchévisme en Russie, sont le résultat d'une évolution qui est celle de l'après-guerre européenne, en économie et en politique. Cette après-guerre est économiquement enracinée dans le monopolisme ultra-impérialiste, qui tend au système du capitalisme d'Etat. Politiquement, elle ouvre la voie à une forme d'Etat totalitaire, qui culmine dans la dictature.

La compréhension profonde et réelle du bolchévisme aussi bien que du fascisme ne peut être obtenue que par l'examen critique et analytique de ces phénomènes et de leurs rapports. Tous les autres faits sont marginaux, secondaires ou découlent de ces causes premières; placés au centre de l'analyse scientifique, ils ne peuvent que dévier l'examen et donner une image fausse de la situation.

Ce livre a la prétention d'être le premier essai d'analyse scientifique, qui, partant de l'évolution économique et politique d'après-guerre en Allemagne et en Russie, donne la clé qui ouvre la compréhension de tous les problèmes de premier plan qui dominent aujourd'hui la scène politique mondiale.

Brièvement brossées et placées dans la clarté d'une argumentation historique et dialectique apparaissent, dans l'ordre, les preuves édifiantes :

1. de l'effondrement inévitable et nécessaire de l'ancien mouvement ouvrier, dont le représentant typique était la social-démocratie;

2. de à conception ahistorique et de l'échec des techniques d'organisation de l'expérience socialiste en Russie, dont le bolchévisme était l'agent;

3. de la logique interne de la nouvelle orientation de la Russie vers le capitalisme d'Etat et la dictature bureaucratique qui fut la tâche historique du stalinisme;

4. de l'existence d'une nouvelle révolution industrielle en Europe dont les conséquences politiques et sociales ne peuvent plus être maîtrisées au niveau traditionnel du libéralisme et de la démocratie;

5. du développement de l'impérialisme en un ultramonopolisme et du succès de ses prétentions au pouvoir totalitaire par la montée du fascisme, dont la fraction la plus active et la plus caractéristique est le nazisme;

6. de la concordance interne des tendances vers le capitalisme d'Etat en Allemagne et en Russie, de leur identité structurelle, organisationnelle, tactique et dynamique, dont le résultat fut le pacte politique et l'unité d'action militaire;

7. qu'une deuxième guerre mondiale est inévitable en tant que conflit entre les puissances ultramonopolistes du capitalisme d'Etat d'une part, et les puissances libérales-démocratiques de l'autre; l'Europe, dont la division nationale, les conditions du droit à la propriété individuelle et les rapports d'administration démocratique doivent se trouver sacrifiés à la primauté des exigences politiques du pouvoir totalitaire et omnipotent d'un monopolisme global en gestation, à

défaut d'un nouveau système socialiste, se retrouve l'enjeu de ce conflit;

8. de l'impossibilité de résoudre vraiment et complètement ces problèmes dans un système capitaliste, même si celui-ci se change en capitalisme d'Etat, libéré des liens de la propriété privée, développé en économie planifiée et favorisé par les rapports internationaux d'une large fédération d'Etats.

## NOUVELLE ERE ECONOMIQUE

La fin de la guerre mondiale de 14-18 ne voyait apparemment que des vainqueurs et des vaincus. En réalité il n'y avait que des vaincus. Les vainqueurs eux-mêmes étaient vaincus. Non sans doute par les armes, mais par la loi de l'évolution historique. La guerre elle-même n'était que le moment décisif de cette évolution. Elle était responsable de la défaite de tous, de la catastrophe générale.

C'est ce qui fit qu'après la guerre, la Russie et l'Allemagne -- où une révolution avait bouleversé la vieille ordonnance des choses -- ne furent pas les seuls pays à offrir un visage différent. Des changements profonds, des ruptures importantes avaient également affecté les structures économiques, sociales, politiques et idéologiques de la France, de l'Angleterre, de l'Italie et des Etats-Unis. A cette différence près que le fait était notoire chez les vaincus, alors que les gouvernements et les masses des Etats victorieux ne le savaient pas encore.

Les Etats étaient entrés en guerre sous le signe de l'impérialisme et tout d'abord l'Allemagne dont le capitalisme, mû du brûlant désir de rattraper le temps perdu, avait rapidement atteint les limites de son cadre national, devenu trop étroit. Aussi employa-t-il toute sa force d'expansion à faire sauter le verrou de son développement ultérieur et à repousser les limites de son espace économique. Sa volonté provocatrice de conquête exigeait une nouvelle répartition du monde et c'est lui qui mit le feu aux poudres de la guerre.

Mais les autres Etats capitalistes n'étaient ni pacifiques, ni innocents. Tous s'étaient armés, tous avaient développé leur militarisme, préparé une éventuelle attaque et compté sérieusement avec un conflit mondial inévitable. Car tous étaient dominés par le capitalisme et s'étaient engagés sur la voie de l'impérialisme vers le conflit militaire, considéré comme solution définitive. Selon les exigences de leur système, les portes de l'avenir ne s'ouvraient que par la force des armes.

L'heure décisive était enfin arrivée. La guerre avait éclaté. La puissance la plus forte -- celle des armées les plus importantes, des techniques militaires les plus développées et du nerf de la guerre -- avait vaincu. Mais uniquement sur le plan militaire : uniquement selon les règles du jeu de la guerre.

Simultanément, le système bourgeois de tous les pays du monde capitaliste, que ceux-ci aient ou non participé à la guerre, se trouva acculé aux limites de sa validité pendant un conflit, qui était pourtant son ultime recours. La puissance de ce système se trouva brisée de l'intérieur. Sa loi, son ordre, son autorité et sa force



touchaient à leur terme. L'histoire lui avait donné le coup de grâce.

Le système capitaliste n'est pas un système unique, semblable à lui-même à tous les stades de son développement, ce n'est pas un système donné une fois pour toutes.

On peut clairement identifier différentes phases définies par des caractères structuraux variables, des fonctions, des formes d'expression différentes, des effets et des causes changeantes. L'unanimité, la norme et la durée, n'existent que dans les grands traits de ses objectifs, dans le principe de sa nature, le rythme de ses fonctions et le dénominateur commun de ses effets.

Le système économique capitaliste -- comme tout système d'économie -- doit fournir à la société les biens dont elle a besoin pour se maintenir et se développer. Il a donc un but social. Sa nature est telle qu'il ne parvient à ce but que par le biais de l'enrichissement privé. L'objectif social principal est lié à des objectifs individuels secondaires qui deviennent des objectifs premiers pour les agents économiques particuliers. Car l'agent économique, représenté par le chef d'entreprise, se tient sur le terrain de la propriété privée dont la finalité est la poursuite d'intérêts privés. À ses yeux, l'enrichissement privé est le sens même de son activité économique. L'économie, dont il est le bénéficiaire, n'est pour lui qu'appropriations, bonnes affaires, chance de gains et profits. Le moyen de remplir son rôle social, aussi bien que d'atteindre son but comme acquéreur individuel, le chef d'entreprise capitaliste le trouve dans le travail salarié. Il emploie des ouvriers qui n'ont pas de moyens de production propres et ne peuvent vivre que de

la vente de leur force de travail, et il les exploite. Pour parvenir à cette exploitation, il les oblige à accomplir un travail dont la valeur dépasse le salaire qu'il leur paie. Le revenu supplémentaire, ou plus-value, entre dans sa poche comme profit.

Tandis que les lois abstraites et la dynamique de ce procédé d'exploitation restent les mêmes dans toutes les phases du développement capitaliste, les formes et les résultats varient selon les techniques de travail, les méthodes de production, les modes de distribution, les procès de circulation et le degré d'évolution du système global.

L'approvisionnement de la société en vivres est assuré par des marchandises qui s'acquièrent sur le marché contre de l'argent. Mais la possibilité de se procurer ces marchandises, l'approvisionnement du marché, le besoin des consommateurs, le pouvoir d'achat de l'argent, la solvabilité des acheteurs, l'accumulation du profit en vue de nouveaux investissements productifs, la reproduction du procès de production, en définitive l'ensemble des traits de l'économie capitaliste sont soumis à des variations incessantes. Car elles ont pour causes des principes et des lois qui --indépendamment de la volonté humaine -- sont pour leur part soumis à un changement perpétuel.

L'économie capitaliste offre ainsi une certaine image à l'époque de l'artisanat petit-bourgeois et du marché urbain, une autre à l'époque des manufactures, des fabriques et du marché national, une autre encore à celle de la grande industrie, de l'économie de cartel, du capital financier, de l'exportation et du marché à l'échelle mondiale. Nombreuses sont les phases successives, et

bien que toutes suivent le principe capitaliste, leur suite présente un tableau fait de variations multiples.

Quand la guerre mondiale éclata, le développement du capitalisme était arrivé au stade où les trusts nationaux luttèrent contre d'autres trusts nationaux, où la concurrence des différents groupes financiers butait contre les frontières, où la domination du marché mondial semblait promise à celui qui dominerait le monde par les armes. La poussée vers le profit à l'échelle mondiale donna le mot d'ordre de la guerre mondiale.

Mais à la fin de la guerre, il fallut se rendre à l'évidence : dans chaque pays, l'économie nationale était bouleversée de fond en comble, la balance entre le travail et la consommation était paralysée au point d'être incapable de fonctionner, que le pouvoir d'achat des masses s'était réduit à une peau de chagrin, que la perte du marché mondial avait causé la banqueroute des industries d'exportation des pays vaincus et que toute l'économie de marché était à l'agonie. La circulation de l'argent et des biens subissait des interruptions dévastatrices. Des inflations rongeaient les derniers avoirs. Les banques fermaient, les caisses étaient vides et la Bourse se mourait.

La production ne rentrait plus dans ses frais. La plus-value manquait et le capital perdait toute valeur comme source de profit pour les possédants. L'approvisionnement de la majorité cessa avec l'arrêt de l'enrichissement de la minorité. A ceci s'ajoutaient les charges énormes imposées aux peuples pour la reconstruction des régions dévastées, les tributs et le remboursement des dettes de guerre, la guérison des blessures et des dommages qu'avait causé la guerre aux

personnes et aux biens. Un mur croissant de difficultés empêchait toute tentative de régénération. Tout n'était que décomposition et délabrement.

L'économie ? Incapable de remplir sa fonction sociale et de procurer des biens matériels et vitaux. Le capital ? Sans profit et donc sans stimulants et sans impulsion pour fonctionner. Les masses ? Sans travail et sans salaire et donc sans possibilité de prolonger leur existence. L'humanité ? Incapable de poursuivre son évolution historique...

Le déclin de l'Occident semblait arrivé. Le livre d'Oswald Spengler [\[1\]](#) connut un immense succès.. Le chaos enfanta la révolution...

[\[1\]](#) Oswald Spengler : **Le déclin de l'Occident.**

## LE TOURNANT HISTORIQUE

La guerre mondiale avait été dure. La défaite générale qui l'avait suivie fut plus dure encore, mais le pire de tout fut l'aveuglement complet de ses participants, leur incapacité à reconnaître la défaite.

C'est pour cela que personne ne prit conscience du contenu historique de la situation ni du côté des vaincus, ni de celui des vainqueurs.

Quoi d'étonnant à ce que les gouvernements, chargés du destin de leurs peuples, aient fait des erreurs si graves et si fatales ? Les gouvernements des Etats victorieux se rengorgèrent, dans l'inanité de leur triomphe, d'un succès

final chèrement payé. Ils se glorifièrent dans le monde, ruminèrent une vengeance à l'endroit de leurs ennemis abattus et leur dictèrent des traités de paix impitoyables, lourds de sacrifices ou ignominieux. L'individualisme, reconverti en chose nationale et dégénéré en chauvinisme, vécut là son heure la plus étourdissante.

Si les vainqueurs avaient compris que la guerre avait été pour eux aussi un changement de phase, un retournement radical de leurs conditions d'existence, ils auraient sans doute adopté une autre attitude. Il n'y aurait eu ni réparations, ni chantages matériels, pas un mot de « crime et de châtement »

Mais ils étaient ivres de l'arrogance des vainqueurs, la fureur les avait rendus aveugles et la haine sourds. Non seulement parce qu'eux-mêmes étaient aussi des capitalistes, dont les mauvais instincts se sont trouvés excités par la guerre, forme ultime et sauvage de la concurrence économique, mais surtout parce que les vaincus, maintenant livrés à leur vengeance, n'avaient pas cessé une minute d'être les vieux loups de l'égoïsme et des hyènes assoiffées de butins. Ils s'imaginaient trop bien, d'après leurs récentes et sanglantes expériences, que les vaincus auraient exercé à leur place des méthodes encore plus cruelles et plus rusées pour les soumettre et exiger des réparations.

Sans doute y eut-il des tentatives pour prôner l'humanité et présenter les traités de paix avec bon sens et intelligence. « Union avec les pays et les peuples vaincus pour édifier d'un libre accord une communauté plus grande et plus enrichissante ! Fraternisation sous l'égide de droits communs et égaux pour nos intérêts les plus hauts ! Dépassement des limites étroites de la petite

bourgeoisie nationale et union dans un état fédéral continental ou dans une confédération internationale ! » Tels étaient les thèses, les programmes, les manifestes et les objectifs conformes aux données et à la situation historiques. Mais l'égoïsme des pillards les a fait taire et la folie dominatrice des individus les a balayés des tables de conférence.

C'est ainsi que la vieille idéologie resta inentamée. Mieux, elle se donna des fêtes bruyantes en y mettant moins de frein que jamais. Dans l'ivresse de la victoire, le drapeau national fut hissé à tous les mâts et à tous les créneaux. L'inflation rhétorique fêta mille fois ses orgies sur les tribunes lors d'inaugurations de monuments aux morts. on traça de nouvelles frontières et l'on s'empressa de doubler les barbelés et les chevaux de frise derrière les frontières, de renforcer les troupes et de leur donner des ordres stricts. Les antagonismes nationaux furent exacerbés avec tous les artifices de la démagogie.

Derrière cette mascarade idéologique, le vieux capitalisme privé se dressait, menaçant, tel le phénix qui renaît de ses cendres. Qui prétendait qu'il eût abdicé ? Où en était la preuve ? Il fallait être fou ou visionnaire pour élever de telles prétentions. N'était-il pas clair que la guerre lui avait permis de renaître plus magnifique encore !

Et le capitalisme, dans son égoïsme borné, raflait de nouveau ses profits, comme si le système d'exploitation et d'enrichissement était sauvé à jamais de tous risques et périls.

Même tableau de l'absence la plus totale de compréhension et d'éducation politiques de l'autre côté,

chez les Etats vaincus, au premier chef en Allemagne. Ici, ce n'étaient pas l'orgueil et le ressentiment qui empoisonnèrent la raison, mais la honte et l'opprobre.

Le vieux pouvoir avait été jeté à terre comme d'un coup de foudre. L'empereur était un déserteur. Ludendorff un mendiant d'armistice. L'armée un colosse vacillant.

C'est une émeute populaire spontanée, mais trouble et largement divisée dans ses objectifs, qui porta au pouvoir gouvernemental le parti socialiste.

Mais une tragique erreur voulut que les hommes choisis par les masses pour détenir et exercer le pouvoir révolutionnaire fussent ceux-là mêmes qui, tremblants de peur devant l'insurrection des masses et mûs par des sentiments hostiles de voir leur autorité battue en brèche, avaient déclaré « haïr la révolution comme le péché » [2]

La bourgeoisie démissionna, sa volonté de pouvoir étant brisée et sa espoirs déçus. Elle attendit un nouveau cours des choses pour reprendre l'initiative.

Mais l'occasion ne se présentait pas et les hommes nouveaux regardaient, désespérés, vers les anciens. Il s'avéra que la gauche n'était qu'un bien piètre et bien impuissant succédané de la droite.

Cette gauche était entrée dans la guerre aux côtés de la bourgeoisie « pour défendre la patrie ». Elle avait planté là le socialisme et abandonné son rôle révolutionnaire. Pendant toute la durée de la guerre, elle était restée fidèle à son ennemi de classe pour le meilleur et pour le pire. Elle avait oublié tous les principes et tous les mots d'ordre de la lutte des classes.

Tout au long de la guerre, le soutien supposé provisoire au nom de la défense nationale s'était transformé en union permanente sous le signe de l'unité nationale. Cette unité, destinée à être celle de la victoire, fut finalement celle de la défaite.

Cependant cette défaite offrait la chance de se souvenir d'un passé meilleur et de revenir au lustre révolutionnaire de sa doctrine. Elle aurait pu renverser la vapeur de sa malheureuse politique de guerre et se laisser glisser de nouveau dans le sillage des luttes de classes. Décision qui n'aurait pas seulement soulevé l'enthousiasme de la classe ouvrière allemande, mais aurait également rencontré acclamations et échos de la part de la révolution russe.

Mais il est impossible de faire un lion d'un mulet. L'alliance de guerre avec la bourgeoisie a ramené la social-démocratie allemande à ses véritables raisons d'être. Elle n'a jamais été qu'un semblant de mouvement socialiste. Pendant des décennies, elle a réussi à faire illusion sur le principe, en fin de compte bourgeois, de sa nature. Jamais elle n'a réussi à le surmonter. Elle était et resta un parti réformiste petit-bourgeois, celui des déçus et des victimes du développement capitaliste. Ce n'était pas un mouvement révolutionnaire, mais l'expression de la révolte des laissés-pour-compte enragés du capitalisme. Ceci explique son empressement à s'allier à la bourgeoisie lorsque le principe bourgeois, qui était son propre principe, fut sérieusement menacé. De là provient l'abandon impudent de son étiquette socialiste et de son emballage estampillé lutte-des-classes. De là aussi sa répugnance intime et sa résistance extérieure à toute activité pouvant logiquement conduire à la révolution.



Elle était partie en guerre avec l'enthousiasme des boutiquiers pour sauver les biens sacrés de la propriété privée, du profit, de la nation et de l'individualisme. C'était avec l'épouvante des boutiquiers et la mauvaise conscience des traîtres qu'elle battait maintenant en retraite devant toute révolution qui promettait ces biens sacrés à une ruine certaine.

Le mouvement ouvrier allemand -- comme, plus largement, celui des Tchèques, des Autrichiens et des Hongrois -- aurait pu asseoir les gouvernements de gauche d'Europe centrale et orientale et, avec la Russie, créer un pôle invincible d'orientation économique et politique face aux démocraties occidentales. C'eût été démasquer d'un seul coup la pseudo-victoire de ces Etats démocratiques et révéler leur défaite en tant que défaite effective et définitive du système capitaliste. ( . . . ) [3]

Ceci aurait pu être démontré pratiquement et positivement par les peuples libérés qui auraient préparé les fondations d'un système social vraiment socialiste en faisant valoir fructueusement leurs intérêts sociaux et économiques. Le fort développement industriel, notamment en Allemagne, aurait pu s'allier aux richesses de la Russie en produits agricoles et en matières premières. La civilisation occidentale se serait fondue avec l'orientale en un contenu culturel nouveau infiniment plus riche. L'homme capitaliste et l'homme féodal se seraient combinés pour donner un type d'homme supérieur qui aurait trouvé la voie menant au socialisme. A partir de là, il eût été possible d'enfoncer les portes d'un avenir meilleur pour toute l'humanité.

Malheureusement toute la constitution de la social-démocratie allait à l'encontre de cet objectif; c'était pour

l'essentiel la constitution, tant interne qu'externe, du prolétariat allemand. Sans parler des résistances qu'elles a rencontrées du côté russe et qui ont empêché sa réalisation. Alors, qui dira que la social-démocratie eut absolument tort de fonder son attitude sur les questions qu'elle posa : « Qui a la preuve que la guerre a défait le capitalisme en tant que système ? Où sont les signes tangibles d'une telle affirmation ? Le prolétariat doit-il se laisser conduire par des fous et des visionnaires et tenter le saut dans le néant ? » Les masses affaiblies, à peine revenues du saut meurtrier dans le néant de la guerre, n'avaient ni la force ni le courage d'une seconde tentative du même ordre. Elles n'avaient ni la certitude, ni la conviction qu'il n'y a pas de succès, ni de développement dans l'histoire sans ce saut dans le néant.

Les boutiquiers eurent donc le dernier mot. L'opportunisme l'emporta. La défaite militaire entraîna celle de la révolution. Au tournant de l'histoire, aucune décision historique n'intervint.

[2] Mot d'Ebert rapporté dans les souvenirs du prince Max de Bade ( *Erinnerungen und Dokumente*. 1927 ) - note de l'Editeur.

[3] Une partie du manuscrit manque ici ( Note de l'Editeur ).

## LE FIASCO ALLEMAND

Il ne s'agit pas d'écrire un réquisitoire. La question peut donc rester en suspens de savoir lesquels des

représentants de la révolution allemande ou de la révolution russe portent la plus grande responsabilité dans le manque de coordination entre l'Allemagne et la Russie soviétique pour édifier en commun un ordre socialiste. Les deux parties ont mal manoeuvré.

Même sans cette liaison directe avec la révolution russe, la social-démocratie aurait été en mesure d'établir le contact avec la nécessité historique si elle avait possédé l'organe révolutionnaire adéquat. Ce n'est pas par sa politique de guerre qu'elle a perdu cet organe, elle ne l'a jamais possédé. Simplement, c'est dans sa politique de guerre que cette absence devint alors évidente pour tous. Et se trouva de nouveau confirmée dans son manquement aux tâches révolutionnaires.

Il ne semble pas superflu de considérer aujourd'hui encore ces tâches, ne serait-ce que pour constater combien leur réalisation était proche et quels moyens relativement minces auraient suffi. Toutes les conditions objectives étaient réunies, il ne manquait qu'un petit rien avec lequel le marxisme vulgaire n'a naturellement jamais compté : la volonté subjective, la confiance en soi, le courage d'innover. Mais ce petit rien était tout.

Avec l'appel unanime à la socialisation, la révolution allemande a mis à l'ordre du jour la tâche essentielle. Cet appel, éveillé par la révolution russe, et martelé dans les cerveaux comme le signal de la rupture, est parti de la classe ouvrière, s'est répercuté dans la petite bourgeoisie, s'est propagé dans les cercles intellectuels et s'est même introduit dans les rangs de la bourgeoisie. Le sentiment que le capitalisme s'était complètement effondré et que sa domination était terminée était en effet général. Le sauvetage du chaos ne semblait possible que grâce au

socialisme. La devise du jour était : *Hic Rhodus, hic salta !*

Les représentants officiels du parti du prolétariat ne surent que faire de ce mot d'ordre de socialisation. Ils récitaient bravement leur catéchisme de propagande traditionnelle et se débattaient dans le petit réduit d'une politique sociale réformiste. Il ne leur était jamais passé par l'esprit que la politique sociale n'est au fond que la renonciation à la révolution, que ses acomptes ne font que rendre le capitalisme un peu plus supportable aux masses, qu'elle endort et tue à petit feu l'intérêt et le goût pour l'étude des problèmes révolutionnaires.

Un marxisme plat et mécanique les a fortifiés dans cette démission. Le socialisme -- pensaient dans leur naïveté ces bons apôtres -- viendra tout seul dès que le prolétariat aura pris le pouvoir. Il ne devient réalité qu'au lendemain de cette fameuse révolution. Toute tentative visant à l'étudier comme un phénomène humain complexe et difficile passait pour une utopie déplacée dont on ne pouvait que rire et à laquelle il fallait s'opposer.

Or, dans le tourbillon de la révolution, la rue s'est insurgée contre ce refus commode de penser des dirigeants. Les masses souffraient des affres de la faim aussi bien que des séquelles de la guerre. Elles pensaient, avec raison, qu'elles ne pouvaient en être libérées que par le socialisme. Elles ne voulaient pas être trompées une seconde fois et exigèrent la socialisation.

Et elles réussirent à imposer la formation d'une Commission pour la socialisation qui fut chargée -- aux termes du décret gouvernemental -- de « déterminer

quelles branches d'industries, d'après leur développement, étaient mûres pour être socialisées et dans quelles conditions ceci pourrait advenir ».

Le style de ce décret était aussi mauvais que les idées qu'il contenait. On n'y faisait pas la moindre mention du programme alors répandu partout : « Abolition de la propriété privée des moyens de production ! » Pas un mot au sujet des expropriations, confiscations, avec ou sans indemnités. Pas de suppression du monopole privé de l'armement, aucun contrôle d'Etat sur le capital bancaire et financier, aucune saisie des profits de guerre. Aucune intervention dans la puissance économique de la citadelle de toutes les réactions, les grands domaines agraires appartenant aux Junkers, à l'est et à l'ouest de l'Elbe. Rien de tout cela ! Ce ne fut que craintes et hésitations, manque total de décisions et d'activité résolue, ignorance et mollesse sur tous les points déterminants. On était au lendemain de la révolution mais le socialisme ne s'instaurait pas de lui-même.

Pour masquer ce fiasco total, les dirigeants ouvriers, devenus hommes d'Etat, mirent tout en oeuvre pour exhorter les masses à la patience ou pour dénaturer la situation qu'elles regardaient d'un oeil critique et défiant. Un démagogue endurci, le leader des mineurs Hué, le doigt vengeur levé, mit en garde son parti contre le rôle de syndic de faillite, l'avertissant que ce n'était pas le capitalisme qui serait socialisé, mais sa banqueroute. Otto Braun qui s'était hissé jusqu'au fauteuil de président du conseil de Prusse déclara, avec la mine d'un homme auquel Dieu a donné l'intelligence en même temps que la place, qu'il n'était pas de « pire moment pour la campagne de socialisation » que celui de l'effondrement général du capitalisme. Scheidemann, Ebert, Eisner,

David et toute la clique des leaders de deuxième et de troisième catégorie entonnèrent le même air apaisant. Au Congrès des Conseils d'ouvriers et de soldats de Berlin, Hilferding, l'économiste distingué de la social-démocratie, produisit un petit chef-d'œuvre de rapport qui visait à déprécier et saboter la tâche de la socialisation. Tout d'abord, il en exclut par principe la production paysanne et les industries d'exportation. Il refusa ensuite catégoriquement la formation d'associations de production contrôlées par les ouvriers. Là-dessus, il divisa les branches industrielles selon qu'elles étaient prêtes ou non à être socialisées. Il inventa aussitôt tout un clavier de socialisation : intégrale, à moitié, au quart. Pour finir, quand il ne resta plus rien du problème qu'il avait si bien taillé, dépecé et vidé de sa substance, il exigea encore « un certain temps » avant d'entreprendre la tâche effective de socialisation. Le dernier mot de sa sagesse fut : « On ne socialise pas un capitalisme en faillite. Il nous faut attendre de lui avoir rendu ampleur et vigueur. Quand nous le verrons de nouveau sain et fort, alors nous entamerons notre oeuvre de socialisation ! » Charlatanerie dont la bêtise n'eut d'égale que l'impudence mais qui remporta le succès escompté.

Après d'infinis atermoiements, discussions, manoeuvres et détours, la Commission pour la socialisation finit par admettre le principe, tout platonique, de la nationalisation des mines de charbon. Le résultat pratique fut une résolution votée à la majorité, sans queue ni tête, consistant en une proposition qui recommandait de « créer une organisation des charbonnages qui devrait être gérée par les ouvriers, la direction des exploitations et des représentants de l'intérêt général ». Une confusion et un galimatias

difficiles à surpasser ! Mais déjà, s'étalait sur les colonnes d'affichage et sur les murs le tract prétentieux et mensonger signé Scheidemann : « Le socialisme est arrivé ! La socialisation est en marche ! »

Au même moment, les troupes de Noske investissaient le bassin de la Ruhr : il s'agissait en effet de protéger le capital des charbonnages contre la révolte des esclaves des mines, qui, plus énergiques et mieux avisés, avaient commencé à s'en emparer, de liquider les conseils que les ouvriers des houillères avaient mis en place de leur propre autorité révolutionnaire, et de mettre un terme à l'activité de la Commission des Neuf, qui poussait à une véritable socialisation révolutionnaire.

Tout ce qui est arrivé en délibération au Parlement en fait de lois sur la socialisation, sur l'organisation des mines de potasse, en fait de décret réglant les attributions de la Commission pour la socialisation, ainsi que de loi sur la socialisation de l'industrie du charbon, s'est heurté à la résistance acharnée et passionnée du capital des charbonnages et de la finance. Les premiers signes de l'incapacité et de la faiblesse du gouvernement social-démocrate étaient suffisants pour rendre au capitalisme le sentiment du retour proche de sa puissance. Il a donc pu jeter à la corbeille le programme de socialisation qui était d'un dilettantisme ridicule et le remplacer par un programme de super-trusts capitalistes. Stinnes, qui a tiré parti de la guerre et de la révolution, sut en faire, devant le Conseil économique du Reich, l'objectif de ses plans audacieux pour rétablir les profits.

Loin d'être délivrées du capitalisme, les masses avaient été précipitées dans un esclavage encore pire. Malgré tout, elles n'envoyèrent pas leurs dirigeants à tous les

diabls. Les traîtres et les trahis se tenaient en grande estime.

## L'EXPERIENCE RUSSE

Les hommes n'apprennent rien de l'histoire. Les ouvriers non plus. Ils auraient pu apprendre de la Russie comment on fait une révolution. Les enseignements du modèle soviétique avaient été impressionnants et ils les ont suivis avec enthousiasme.

Mais, lorsqu'ils furent eux-mêmes surpris par les événements révolutionnaires, ils ne surent que faire.

Cela ne dépendait pas d'eux, pas uniquement d'eux du moins, mais d'abord du fait que la Russie n'était pas l'Allemagne et qu'une situation historique ne se répète jamais de façon identique.

C'est pour cela qu'il y a une différence frappante dans la dynamique des deux mouvements. Le mouvement ouvrier d'Europe centrale, notamment l'allemand, est resté en-deçà des tâches que lui fixait l'histoire, alors que la classe ouvrière et paysanne russe y ont satisfait et au-delà. Cela avait des raisons profondes.

Tandis que l'Allemagne possédait un vieux mouvement ouvrier, une organisation bien implantée faisait totalement défaut en Russie. Ne fût-ce qu'à cause de cette carence, il n'était pas possible d'y préparer méthodiquement une révolution de grande envergure. Le système barbare de réaction féodale que représentait le tsarisme s'était puissamment renforcé après sa victoire



sur la révolution de 1905 pour être en mesure de réprimer avec succès dans le sang toute tentative de nouveau soulèvement des masses. Mais, le tsarisme s'étant brusquement effondré pendant la guerre mondiale, la tournure imprévue prise par les événements menait au bord de l'abîme, abîme qu'il fallait absolument franchir. Les masses ne savaient que faire. C'est alors qu'intervint une couche d'intellectuels, qui étaient avant tout des émigrants et qui avaient reçu à l'étranger une formation marxiste. Elle s'empara de la direction de la révolution et força le cours des événements dans une voie déterminée, conformément aux données de sa doctrine. C'était d'une audace, d'une témérité sans pareilles.

Il s'avéra bien vite que cette témérité avait été folle. De plus en plus rapidement, cette voie s'est éloignée de la réalité. Dans l'abstraction de la théorie, tout était juste, chaque pas pouvait se justifier en s'appuyant sur Marx. Seulement Marx n'avait pas écrit pour la Russie, mais pour l'Europe occidentale hautement industrialisée. Le gouffre se creusait entre l'idée et la réalité sans le vouloir et sans pouvoir l'éviter, la pratique s'enfonçait à chaque pas plus profondément dans un monde imaginaire. Le courage de l'utopie finit en utopie.

Le conflit avec le tsarisme, la propriété terrienne et la paysannerie, dans un pays où les 4/5 de la population étaient encore occupés dans l'agriculture à la veille de la révolution, aurait dû provoquer une révolution comme celle qu'il y avait eu en Angleterre au milieu du 17e, en France à la fin du 18e et en Allemagne au milieu du 19e siècle : une révolution de caractère bourgeois.

De fait, la révolution de février 1917 fut d'abord un soulèvement des masses paysannes et du prolétariat,

encore sans conscience de classe. Elle se dressa contre le tsarisme qui, malgré son renforcement apparent depuis la révolution de 1905, était blessé à mort dans ses bases mêmes. Elle agit sans programme révolutionnaire particulier, comme dans un acte de défense instinctif, comme on abat un animal enragé ou comme on écrase du pied un champignon mortel. .

Si, après cette rupture radicale, les représentants de la bourgeoisie prirent possession des organes gouvernementaux, à leur tête Milioukov, Goutchkov, Rodzjanko, Kerenski, entre autres, cela correspondait parfaitement à la loi de la succession historique. C'était le tour de la bourgeoisie. C'était à elle de prendre l'initiative et de représenter l'ordre nouveau selon le schéma traditionnel.

Il dépendait de la bourgeoisie russe d'être à la hauteur de sa tâche historique. Réclamer la succession au pouvoir ne pouvait suffire pour l'exercer. Il y fallait aussi les aptitudes, la force et l'efficacité. Et là, il s'avéra rapidement que la politique bourgeoise confuse, impuissante et sans imagination allait au fiasco. La révolution perdit ainsi très vite son caractère bourgeois. A sa place, le facteur prolétarien prit une influence qui finit par devenir décisive. Non seulement la bourgeoisie n'était pas à la hauteur, mais les leaders prolétariens étaient plus conscients de leurs buts et plus instruits politiquement, mieux préparés à leur rôle révolutionnaire. La révolution gagna ainsi un nouveau visage, elle se mua en révolution prolétarienne.

Il serait pourtant faux d'en conclure que la révolution russe a aboli pour toujours les lois qui régissent la succession des phases révolutionnaires.

Le mécanisme de cette loi de l'histoire de tous les peuples a démontré depuis des décennies que le capitalisme fait invariablement et nécessairement suite au féodalisme. Quelles seraient les raisons qui permettraient de faire une exception pour la Russie ? Et quelles raisons y aurait-il pour que cette exception remette en cause la validité de cette loi pour l'avenir ?

Selon la logique historique, la bourgeoisie capitaliste devait donc suivre l'aristocratie féodale dans la domination de la Russie. Non pas le prolétariat ou le socialisme. Même pas si quelques fractions minimales des masses révolutionnaires, voire du prolétariat industriel, en faisaient profession.

La *Pravda* se fit pourtant l'interprète de cette idée dans son premier numéro de 1917 en reconnaissant comme « devoir fondamental » de la révolution « l'institution d'un système démocratique et républicain ».

Mais la couche intellectuelle dirigeante poursuivait d'autres buts politiques. Elle ne s'occupait pas des lois de l'histoire. Elle préférait s'en remettre à la situation au jour le jour.

Les actions de masse s'accumulaient aussi bien en quantité qu'en qualité. La possibilité de gagner le pouvoir en une nuit a toujours exercé un charme irrésistible. Ce fut un raz de marée, qui voulait englober non seulement ses victimes mais également ses maîtres. C'est ainsi que tout le pouvoir politique tomba entre les mains des bolchéviks.

Pendant l'été 1917, Lénine soutenait encore l'idée qu'il s'agissait, après les combats révolutionnaires, d'ériger un régime bourgeois de gauche avec une large influence socialiste-prolétarienne. Et dès octobre, les extrémistes bolcheviks obtenaient la victoire pour eux seuls.

Pour eux, il était évident que le pouvoir ainsi gagné irait dans le sens de leurs théories politiques et de leurs objectifs socialistes. Ce qui semblait hier encore utopie allait donc pouvoir se réaliser.

La contre-révolution féodale n'avait pas résisté à l'assaut de la révolution. Elle ne présentait plus la moindre résistance à la prise du pouvoir par les bolchéviks. La contre-révolution bourgeoise inclinait d'autant moins à se soumettre.

Pas tant la contre-révolution bourgeoise russe que celle du monde entier. Consciente de la solidarité de tous les intérêts capitalistes face à l'ennemi de classe, elle se sentait frustrée de la succession historique de la terre russe, dans le cadre de l'histoire russe. C'est pourquoi elle a tenté d'arracher au bolchévisme ce qui, d'après elle, lui appartenait. Tant que ces tentatives venaient de l'extérieur et tant qu'elle a tenté de réclamer son droit historique à l'aide d'armées d'invasion blanches, elle a échoué. Ce fut l'exploit le plus sensationnel et l'époque la plus glorieuse du jeune gouvernement révolutionnaire.

## LA RUSSIE ABANDONNE LA REVOLUTION

La contre-révolution ne vient pas obligatoirement de l'extérieur, elle peut aussi se développer à l'intérieur. Elle

peut prendre sa source dans le contrecoup dialectique qui suit d'habitude chaque poussée révolutionnaire.

C'est l'arc trop tendu des revendications et des objectifs révolutionnaires qui revient, comme sous l'effet d'une loi physique, en deçà du niveau précédemment atteint pour parvenir à équilibrer les tensions. Si le contrecoup n'est pas freiné ou contrôlé, il y a contre-révolution. La révolution russe avait vaincu sous le signe des soviets, avec le mot d'ordre : Tout le pouvoir aux conseils ! Ce cri de ralliement fascinant avait libéré des forces insoupçonnées et conduit à de très importants résultats tactiques. La société socialiste devait maintenant, dans l'imagination des nouveaux potentats soviétiques, être construite sur la base de l'idée des soviets.

Mais le système des soviets avait besoin d'hommes qui ne se contentent pas de s'exalter à cette idée, mais qui soient également assez mûrs et assez conscients pour en entreprendre la réalisation pratique. L'expérience de l'esprit communautaire du communisme primitif, encore très vivace en Russie, n'y convenait pas mieux que l'école du patriarcat féodal, qui fournissait au tsarisme son matériel humain. Et le peuple russe arriéré n'avait rien de plus à offrir. Il lui manquait avant tout cette éducation des qualités spécifiquement personnelles que permet l'ère bourgeoise capitaliste. Il lui manquait aussi, et ce n'est pas là le moins important, la formation psychologique et intellectuelle que donnent les méthodes de travail et les techniques de production de l'industrie moderne. Car le capitalisme ne crée pas seulement des usines et des machines, d'autres modes de travail et une plus grande rentabilité, il crée aussi des hommes nouveaux, des hommes pourvus de nouvelles qualités d'esprit, de caractère et de rendement.

Ce n'est pas sans raison que Marx a lié la victoire de la révolution prolétarienne à l'apparition préalable, dans le monde capitaliste, du plus haut degré de développement économique, social et culturel, et qu'il en a fait une condition décisive. Car ce n'est qu'alors que la révolution prolétarienne et le commencement de construction du socialisme disposent d'une matière première appropriée. Matière humaine sans laquelle une société socialiste n'est pas pensable.

Cette condition élémentaire n'était pas remplie en Russie et il lui manquait donc le facteur décisif qui eût garanti une réelle victoire.

Les dirigeants bolchéviks s'étaient illusionnés en utilisant trop adroitement et sans hésitation le mot d'ordre des soviets et en s'emparant du pouvoir qui gisait dans la rue. Le mot d'ordre des soviets n'était pas le produit de leur propre orientation révolutionnaire, c'était un bien étranger dont ils ont profité. Ce fut un grand avantage pour eux, mais qui leur est bientôt devenu fatal. Car les hommes soviétiques ne répondirent pas au mot d'ordre des soviets et firent défaut à l'Etat soviétique. Rien ne put combler ce vide. On avait pu se tromper soi-même, tromper un peuple entier, mais on ne trompe pas l'histoire. Elle a inexorablement remis en question la victoire de la révolution russe dans son caractère socialiste-prolétarien.

C'est sur ce point, au maillon le plus faible de la chaîne, que la stratégie interne de la contre-révolution a repris, s'appuyant sur l'antagonisme constitutif inhérent au pouvoir soviétique.

Pour repousser les tentatives d'invasion des armées blanches du capital d'Europe occidentale, la Russie avait besoin d'une armée rouge qui défendrait les frontières du nouvel empire, étoufferait la guerre civile et écraserait les forces de la contre-révolution armée.

Elle réussit à constituer cette armée en un temps très bref, à lui insuffler une énergie et un mordant extraordinaires et à en faire l'outil sûr de la défense et la garantie du succès de la révolution. Mais cette performance a été obtenue au prix du sacrifice du principe des soviets, tant théoriquement que pratiquement, dans la structure de l'organisation militaire, la dynamique de l'action et notamment la direction des opérations de guerre.

C'est contre ce fait que s'est créée au sein de l'armée une opposition menée par Frounzé, Goussev, Vorochilov, etc. Elle pensait que l'Armée Rouge devait se différencier de celle des Etats capitalistes, non seulement dans ses buts politiques, mais aussi dans sa structure, sa tactique et sa stratégie. Elle exigea une doctrine militaire prolétarienne et une organisation réellement soviétique. Ce n'était pas, comme Trotski, adversaire acharné de ce mouvement, le présente, « une tentative d'élever les méthodes de francs-tireurs de la première période de la guerre civile en un système durable et universel », c'était plutôt la tentative de faire valoir le principe des soviets dans la construction de l'Armée Rouge.

Cette tentative échoua. Ce n'est pas parce que Trotski, comme chef militaire suprême, avait le pouvoir de la réprimer avec violence, ce n'est pas non plus parce que ses arguments auraient été plus justes ou plus percutants, mais parce que cette tentative ne s'appliquait pas à son

objet. Le principe des soviets avait toujours été pour le bolchévisme un corps étranger. Il n'y trouvait ni base, ni milieu favorable, ni aliment, ni possibilité de se développer. Il ne pouvait donc pas s'affirmer ni devenir réalité.

Le Parti Communiste refusait, et de son point de vue il avait pleinement raison, de donner satisfaction aux revendications de l'opposition. La bureaucratie, qui avait déjà gravi les premières marches de l'escalier qui la conduirait à la domination, s'est avidement emparée des hautes positions dans le commandement militaire. Elle y voyait une nouvelle occasion de satisfaire son besoin de puissance et les considérait comme d'importants points d'appui pour raffermir sa position sociale et politique particulière.

L'armée des soviets pour une défense socialiste a été détournée de son but et ramenée aux clichés habituels de l'armée autoritaire impérialiste et bourgeoise. Et l'autorité de commandement, la discipline, l'obéissance et la subordination aveugle y ont de nouveau fait leur entrée.

Trotsky, qui ne veut pas avouer qu'il est lui-même l'un des fondateurs de la bureaucratie russe, justifie cette transformation ( il a été amené à l'antidater pour sa polémique avec Staline ) comme suit : « Pour gagner la confiance des alliés bourgeois et ne pas trop exciter l'adversaire il fallait, non plus différer à tout prix des armées capitalistes, mais au contraire leur ressembler le plus possible. Derrière les changements de doctrine et le ravalement de la façade s'accomplissent des évolutions sociales d'importance historique ». En réalité, il s'agit avant tout du procès de développement qui va des



barricades à Thermidor. Evolution qui n'a pas commencé avec Staline mais sous Trotski.

En une autre occasion, Trotski expliqua encore autrement pourquoi l'Armée Rouge avait été la première institution du pouvoir soviétique à abandonner le principe des soviets. Dans la défense de la révolution contre les armées contre-révolutionnaires, il n'était pas possible d'attendre qu'un nombre suffisant d'hommes soviétiques aguerris aient été formés pour leur confier des tâches et des responsabilités militaires. Il fallait agir vite avec les moyens disponibles pour assurer la défense.

Ceci est juste, mais pas tout à fait conforme cependant à la réalité historique. A Paris, la contre-révolution a jadis déchaîné toutes les puissances de la guerre pour détruire les acquis de la Grande Révolution. Le danger dans lequel se trouvait la capitale de la France, pays relativement petit, était certainement plus grand que celui qui menaçait la grande Russie avec ses lointaines frontières et son large espace de manoeuvre et d'approvisionnement. La Convention trouva alors en Carnot un homme qui sut réorganiser, dans les conditions les plus difficiles qui soient, l'armée française et les techniques militaires de fond en comble. Son remarquable succès fut de reconnaître et d'appliquer les nouveaux principes de la doctrine bourgeoise, de démocratiser les bases de l'armée et de la rendre ainsi bien supérieure aux armées réactionnaires. Carnot agissait là en révolutionnaire et non en épigone d'une tradition morte. Et c'était ce qui importait s'il fallait sauver la révolution. Cette nouvelle réforme de l'armée était elle-même un acte révolutionnaire.

Il manqua un Carnot à la Russie. Il lui manqua une transformation révolutionnaire de l'armée et la révolution prolétarienne ne put pas saisir le moment décisif pour constituer sa puissance militaire.

Le principe bourgeois a repris en Russie une position centrale dominante. La forteresse de la révolution a été délibérément livrée à l'ennemi. C'est ce qui a permis à la contre-révolution de reprendre pied au coeur même du nouveau régime. Elle n'avait plus besoin de venir de l'extérieur; les Kornilov, Youdenitch, Dénékine et Wrangel, elle pouvait s'en passer.

Alors que Carnot, en tant que dirigeant, activait les masses, les dirigeants russes s'activaient sur les masses. Pour ne pas être expulsés du pouvoir, ils expulsèrent du pouvoir son principe de base. Ils semblaient sauver la révolution, alors qu'ils la dotaient d'une âme contre-révolutionnaire.

## RETOUR A L'AUTORITARISME

Lénine dans son livre *l'Etat et la Révolution* a défendu, en s'appuyant sur Marx, l'idée que l'Etat, forme caractéristique de la domination bourgeoise, doit disparaître après la révolution prolétarienne.

Mais non pas en l'écartant d'un coup. Plutôt, en l'amenant à s'éteindre lentement mais sûrement. C'était la tâche du bolchévisme en Russie d'entamer et de conduire cette extinction. Il faut admettre que cette entreprise s'effectuait dans des conditions très défavorables et extrêmement difficiles.

Le seul atout que Lénine avait pour mener à terme ce projet était les soviets. Mais les soviets n'avaient aucune place dans le système bolchévik qu'il avait créé.

La question n'était pas simplement : avec les soviets ou sans les soviets ? Avec les soviets ou sans eux, cela signifie qu'il subsiste de profondes différences dans la structure organique, la stratégie révolutionnaire, les moyens de lutte, les méthodes tactiques, les objectifs sociaux, la réorganisation pratique et les principes de la société nouvelle.

De ces constatations, il résulte qu'un Lénine, avec pour mot d'ordre les soviets, aurait pu être un tout autre homme qu'un Lénine sans ce mot d'ordre.

Il en résulte également que ces difficultés et ces obstacles peu communs étaient d'une importance vraiment secondaire dans sa tentative d'ériger le communisme en Russie et dans son éventuelle réussite.

Si Lénine avait créé son système bolchévik pour un mouvement internationaliste des travailleurs et s'il avait eu la chance de pouvoir le mettre à l'épreuve dans le pays le plus développé du monde, dans le combat révolutionnaire d'un prolétariat industriel, il est à parier à cent contre un qu'il aurait essuyé le même échec qu'en Russie.

Car l'échec de la révolution russe, d'une révolution qui devait mettre un terme à l'exploitation, supprimer l'Etat, libérer les hommes de leur destin de prolétaires et réaliser le socialisme, n'était pas conditionné par l'absence de révolution mondiale, les pêchés de la

bureaucratie, ni par Staline. Il était uniquement conditionné par le système bolchévik.

Pendant les années qu'il consacra aux études et à la chute du régime tsariste, Lénine ne pensait qu'à l'avènement d'un gouvernement bourgeois de gauche contre lequel un prolétariat, instruit et dirigé par les bolchéviks, pourrait lutter.

Il n'était préparé en aucune façon, ni pratiquement, ni théoriquement, à un gouvernement prolétarien.. Rien n'est plus significatif dans ce sens que le fait qu'il ait écrit son livre l'Etat et la Révolution juste avant la lutte décisive, au moment même où se posait le problème de la révolution prolétarienne, au moment où pour ainsi dire il lui brûlait les doigts.

Puis, quand la révolution russe devint prolétarienne, les événements le dépassèrent. Ils le placèrent subitement et de façon inattendue devant le problème d'une nouvelle société socialiste que le système bolchévik devait créer de toutes pièces. Toutes les exigences sur lesquelles butèrent le tsarisme puis la bourgeoisie devaient maintenant être satisfaites par une économie socialiste. Devant l'ampleur de la tâche, l'insuffisance du système bolchévik éclata. Ce qu'il entreprit dégénéra en soi-disant communisme de guerre qui n'avait de communisme que le nom. La réalisation de l'idée des soviets ayant échoué dans l'armée, leur suppression suivit progressivement dans l'administration, l'appareil d'Etat et dans tout l'édifice social et culturel.

On procéda avec précaution, lenteur et ruse en voilant au mieux l'abandon, en masquant la déviation, d'abord pour tranquilliser sa propre mauvaise conscience et aussi pour

ne pas réveiller et exciter la méfiance et la résistance des masses. La reconnaissance du système des soviets fut réaffirmée avec ostentation dans toutes les déclarations officielles. Et le pouvoir d'Etat ne se lassait pas de se déclarer pouvoir des soviets, alors même que celui-ci avait été réduit depuis longtemps au rang des accessoires. Il n'en a jamais eu honte, même lorsque la trahison est devenue évidente devant le monde entier et l'étoile rouge n'a jamais couronné que la dérision de l'idée des soviets, depuis longtemps mise au rancart.

Le Parti avait été, non exclusivement mais tout de même en premier lieu, l'aile marchante de la propagande et de l'expérience des soviets. C'est lui qui les a minés de l'intérieur et finalement supprimés. C'est lui qui a repris à son compte les tâches qu'ils s'étaient fixées.

Au fond, le parti n'est pas une forme d'organisation du prolétariat mais de la bourgeoisie. C'est sous la pression des événements que le prolétariat a dû depuis quelques décennies l'adopter. Car lorsque le prolétariat commença à participer au système électoral de la bourgeoisie et finit même par se tourner vers le parlementarisme, il n'avait pour ce faire aucun appareil propre. Ainsi furent créées des unions électorales qui avec le temps prirent de plus en plus nettement le caractère de partis. Par la suite, le parti s'est avéré être une structure d'action et de lutte à l'intérieur du milieu politique bourgeois si conforme aux intérêts de l'opposition prolétarienne qu'il fut conservé, élargi et doté d'une plus grande efficacité. Par conséquent, le mouvement socialiste de cette époque ne voyait aucunement l'intérêt de remplacer le parti par une autre forme d'organisation. D'ailleurs, plus le prolétariat déplaçait ses luttes vers les parlements et considérait la politique sociale comme le véritable but de son action

parlementaire, plus le parti lui semblait être l'instrument adapté de la représentation des masses.

Le parti ne fonctionnait qu'avec l'aide d'une bureaucratie. Tout son appareil est construit sur le modèle de l'Etat bourgeois, autoritaire, centralisé, opérant de haut en bas avec la séparation typique de ses membres en deux classes. L'initiative, l'autorité se rencontrent exclusivement chez les dirigeants imbus de leur supériorité. Les masses n'ont qu'à attendre et exécuter les ordres, tourner et manoeuvrer au commandement et former une matière malléable entre les mains de leurs chefs. Elles reçoivent des mots d'ordre préparés, lisent les journaux écrits par la direction, elles obéissent aux décisions prises en haut et croient à la vérité de l'écriture sainte telle que les prêtres du parti la leur exposent. Le parti est en même temps église philosophique et militarisme politique, il est l'image de l'appareil d'Etat bourgeois dans laquelle se manifeste la perfection technique de l'organisation bureaucratique. En S'organisant autour d'un parti, les bolchéviks ont prouvé qu'ils n'étaient pas conscients du caractère réactionnaire et bourgeois de cette forme d'organisation. En faisant du parti l'organe de l'appareil d'Etat ils réintroduisent dans l'exercice et la représentation du pouvoir le principe autoritaire de classe. Le parti devint l'écueil sur lequel buta leur projet socialiste.

Certes, le parti avait tout d'abord été conçu comme un organe d'élimination de l'Etat. Lénine exigeait que la bureaucratie soit dépouillée de son caractère de « pouvoir privilégié, étranger aux hommes, placé au-dessus des masses ». Elle devait perdre son nimbe de « privilège supérieur » et faire des « fonctionnaires de simples exécutants des tâches qui leur étaient confiées ».

Lénine était la victime de la croyance naïve qui distingue une bonne bureaucratie d'une mauvaise. La mauvaise, il la voyait partout dans l'univers bourgeois; et la bonne, il l'attendait en premier lieu du Parti Communiste. Partant de ce principe, elle devait donc se développer dans la société soviétique. Et en bon bolchévique qu'il était, il pensait que la violence pouvait changer l'essence de la bureaucratie à sa volonté.

C'était une énorme erreur. Ce qui était prévisible ne tarda pas à se produire : la bonne bureaucratie qu'il avait appelée de ses vœux se révéla rapidement n'être que la mauvaise bureaucratie habituelle et bien connue.

On est étonné de voir comment Lénine, qui comme personne d'autre pensait avoir compris l'essence de la dialectique, en fit un usage si erroné. Sa prétention à vouloir être le meilleur dialecticien voulait justement cacher qu'il était l'un des pires. Il n'avait aucun sens de la dialectique, c'était un opportuniste. Cette confusion est caractéristique de tout son système et de toute sa politique. Elle est d'ailleurs devenue l'héritage de ses successeurs.. Aujourd'hui encore leur comportement a ceci de typique qu'ils essayent de justifier comme génial retournement dialectique le pire retournement opportuniste [4].

Une fois entré dans le cercle diabolique de ses erreurs, le bolchévisme ne pouvait plus en sortir. A force de se duper et de se tromper soi-même, on fut amené en toute logique à tromper et à duper les masses déroutées.

Les soviets, qui ne surent pas détruire l'Etat, furent donc détruits par lui. Au lieu de mettre la bureaucratie au service du peuple, c'est le peuple qui est devenu l'esclave

de la bureaucratie. Un autre roi Midas changea tout l'or en poussière.

Les fonctions des soviets et par là-même leur importance politique, ne cessèrent d'être rognées, tronquées et attribuées à d'autres organismes. Ils finirent par se voir cantonnés au rôle des comités d'usine allemands à l'époque de Guillaume II. Seules les questions et les affaires d'importance secondaire restaient de leur compétence et sous leur influence. En 1920 ils n'étaient plus que l'ombre de ce qu'ils avaient été. Ils faisaient bien dans les discours de propagande et ne constituaient plus guère qu'un élément décoratif sans contenu réel ni efficacité pratique.

Mais, au lieu d'avouer ouvertement et sans ambages l'abandon des soviets, on a prétendu devant les masses russes et l'opinion mondiale que le « pouvoir des soviets » régnait en Russie, comme forme d'organisation censée correspondre au socialisme et en assurer le développement. Aujourd'hui encore le stalinisme continue à parier de « Russie soviétique », de « régime soviétique » et de « politique soviétique », alors que ces impudentes contre-vérités sont depuis longtemps un secret de polichinelle.

C'est la bureaucratie elle-même qui s'accroche farouchement à cette mystification, et elle a de bonnes raisons de le faire. La tromperie consciente et organisée lui permit au début de se développer sans restriction et sans être dérangée, derrière la façade des soviets. Elle lui permet aujourd'hui de mener sa politique de façon totalement irresponsable, au détriment du système soviétique en quelque sorte, qui a lui-même réellement disparu. Elle y trouve aussi la couverture qui lui manque



lorsqu'apparaissent les fatales conséquences de ses erreurs. En même temps, devant l'opinion mondiale, le système des soviets qu'elle hait, elle le présente comme une forme inefficace et dangereuse de diriger l'Etat.

Car si la bureaucratie ne veut pas des soviets, elle ne veut pas non plus de révolution prolétarienne. C'est pourquoi elle est dans l'obligation de la châtrer en discréditant sans appel le système des soviets, tant théoriquement que pratiquement.

[4] cf. J. Harper (Anton Pannekoek) [Lénine philosophe](#). Ed. Cahiers Spartacus. Préf. de Mattick. Postface de Korsch.

## LE PARTI, C'EST LA BUREAUCRATIE

Lénine avait doté la bureaucratie d'un contrôle ouvrier pour l'empêcher d'évoluer du « mauvais côté ». Mais celui-ci ne pouvait éviter que la bureaucratie devienne ce qu'elle doit devenir, de par sa nature.

Comme les sous-officiers dans l'armée, les petits cadres du parti se recrutent généralement parmi les éléments les plus habiles, les plus intelligents, mais aussi les plus complaisants, les plus souples, les plus combinards et souvent même les plus corrompus de la troupe ou de la base. Il ne s'agit pas pour eux d'avantages matériels directs, comme une rémunération supérieure, de meilleures retraites ou de meilleurs logements, des vacances plus longues ou un travail plus agréable etc. Lénine a tenu à ce que, dès le début, en Russie, le dirigeant effectue beaucoup de travail non rémunéré et

qu'il renonce en toutes circonstances aux avantages exceptionnels qui étaient alloués aux membres ordinaires du parti pour des tâches particulières. Le petit cadre était en règle générale financièrement plus mai loti que l'ouvrier qualifié.

C'était plutôt le pouvoir qu'ils exerçaient, lié à leur position élevée, qui fut la première motivation de cette catégorie de dirigeants. Non pas tant un facteur matériel que psychologique. Etre à la tête, pouvoir donner des ordres, tenir en main le pouvoir de décision, appartenir à la direction... leur apportent d'autres satisfactions, incomparablement plus flatteuses qui font oublier les inconvénients matériels. L'appareil bureaucratique exerce ainsi toujours et partout son pouvoir d'attraction sur tous les hommes ambitieux et avides de pouvoir qui voient dans la position de dirigeant ou de fonctionnaire l'occasion d'assouvir leurs besoins de promotion et leurs désirs de puissance.

Si l'on croyait en Russie avoir trouvé dans le contrôle ouvrier le moyen de faire obstacle à ces tendances, on oublia que la sélection des ouvriers ne répondait aucunement à des critères psychologiques. La psychologie a été et est encore traitée par les partis politiques comme le parent pauvre. Les marxistes vulgaires en particulier avaient peur qu'elle ne mit en péril l'orientation matérialiste-économiste de la doctrine marxiste. Ceux-là ne la connaissaient que de seconde ou de troisième main. Ils auraient pu trouver même chez Marx que le facteur psychologique joue dans les conceptions révolutionnaires de son enseignement un rôle capital.

Le Parti Communiste comme les autres manifestait un mépris supérieur pour la psychologie et refusait de concevoir que ses connaissances puissent être utiles à la pratique politique. Il s'ensuivait que les partisans de la lutte contre la « mauvaise bureaucratie », même sérieux et de bonne foi, n'avaient aucune connaissance de base en psychologie. Leur lutte était une fausse bataille et elle devait rester telle, même si la raison profonde de ce phénomène leur restait cachée. Car une lutte réelle contre la bureaucratie aurait dû se donner pour objectif le parti lui-même. Le traitement des problèmes russes se retrouvait dans le vieux cercle vicieux : une fois qu'on y est entré, on accumule les erreurs sans parvenir à en sortir.

L'utilisation pratique de la psychologie dans le combat contre la bureaucratie ne présuppose pas seulement que l'on ait des connaissances en psychologie, mais aussi que l'on trouve un milieu qui se prête à sa juste utilisation. Un couvercle ne convient pas à tous les pots ni une doctrine à toutes les situations. En Russie en tout cas, la situation politique et sociale était telle que l'application des procédés psychologiques modernes y était impossible.

Après un long et profond esclavage, le peuple russe avait accédé à l'émancipation et à la liberté politique. Dans l'antagonisme des changements historiques, seule l'antithèse du libéralisme bourgeois pouvait succéder au féodalisme patriarcal. Le libéralisme bourgeois est indissolublement lié à l'individualisme, à l'aspiration personnelle, au désir de s'élever, à la soif de puissance et au besoin de se mettre en valeur. L'homme libéral est égoïste, ambitieux, entreprenant, il entre dans la compétition individuelle, il vise à s'enrichir dans la vie

économique et à conquérir la direction et le pouvoir politique. C'est l'homme de l'ère capitaliste. Le terrain sur lequel il se bat est celui des affaires et de l'économie de marché. Son terrain politique, le parti et le parlement.

En s'organisant en parti communiste, le mouvement socialiste ouvrier en Russie a créé le terrain historiquement favorable à l'époque individualiste qui s'annonçait. Mais en voulant être en même temps socialiste, en confisquant la propriété privée, en supprimant le système de production capitaliste et ses possibilités de profit individuel, et en éliminant le parlement, le nouvel Etat soviétique a privé l'homme individualiste de presque toutes ses possibilités de se développer et de tirer parti de son énergie propre. Les tentatives d'en faire un homme socialiste, de l'engager dans les soviets, dans les collectivités économiques ou dans les communes et de lui donner les moyens de s'épanouir et de se rendre utile dans des réalisations orientées vers la vie collective, échouèrent. Il ne lui restait donc qu'un seul secteur où il pouvait éprouver et développer sa personnalité : le parti. La vie du parti devenait sa propre vie. L'homme russe après 1917 devint le type classique d'homme de parti, avec toutes ses qualités et ses défauts, toutes les vertus et perfections, tous les vices, les dogmatismes et les intolérances qui tiennent aux partis.

L'homme russe n'était pas fait. pour les pas plus que les soviets, pas plus que le soviets pour lui. Issu de la féodalité, il était trop peu habile. En tant qu'homme individualiste il était trop individualiste. Il n'avait nulle part sa place.

Mais il a trouvé dans le parti le facteur qui lui convenait. Son désir de se mettre en valeur le mena tout droit à la bureaucratie. Du pouvoir dans le parti il s'éleva au pouvoir dans l'Etat. Pendant que la bureaucratie du parti se transformait en bureaucratie d'Etat, l'homme individualiste devenait bureaucrate. Il est ainsi devenu membre de cette « couche privilégiée, étrangère aux hommes, placée au-dessus des masses », de cette nouvelle classe qui s'opposait tout naturellement au prolétariat, comme son homologue bourgeois.

Tous ces développements furent favorisés par les conditions culturelles et sociales en Russie, la faiblesse numérique d'un prolétariat peu conscient, le profond délabrement politique et économique dû à la longue guerre civile, le risque menaçant d'effondrement du pouvoir de l'Etat, la présence aux frontières des armées d'invasion et le caractère provisoire du régime socialiste tâtonnant d'une expérience à l'autre.

D'après la conception de Lénine, le pouvoir d'Etat aurait dû être expressément aboli. Or, on avait tout fait pour le reconstruire et le consolider. Ce n'est que lorsqu'il aurait été reconstruit et consolidé qu'on pourrait vraiment l'abolir. Qui devait comprendre, qui pouvait saisir une doctrine si curieuse ? La contradiction entre la théorie et la pratique était évidente. Mais il y avait beaucoup d'autres contradictions du même genre : le combat contre la bureaucratie et la croissance très rapide de celle-ci était l'une d'entre elles.

Les masses n'avaient pas le temps de penser à toutes ces contradictions, elles avaient trop à faire pour assurer leur survie. D'ailleurs la dictature ne tolérait aucune

contradiction, cette dictature du prolétariat qui devenait chaque jour un peu plus une dictature sur le prolétariat.

Les dirigeants mettaient tous leurs espoirs sur le coup de dé de la révolution mondiale. C'est d'elle que devait finalement venir le salut du pouvoir des soviets. Ils élaboraient la recette de cette révolution mondiale jusque dans les moindres détails, décalquée du modèle russe, et en faisaient l'éloge au prolétariat de tous les pays.

Mais la révolution mondiale ne vint pas et la Russie se trouva dans une impasse. Le modèle révolutionnaire n'était pas au point, les pronostics étaient faux, la doctrine de l'Etat aussi. La distinction entre bonne et mauvaise bureaucratie n'était pas au point. La pratique de la construction du socialisme non plus. Le bolchévisme tout entier n'était pas au point.

S'il arrive dans l'histoire, dit Marx, qu'il y ait quelque chose entre la théorie et la pratique qui ne s'accorde pas, la faute en est toujours à la théorie. La théorie bolchévique n'avait pu contraindre la nécessité historique à se dérouler selon ses désirs. C'est donc là nécessité historique qui a forcé le bolchévisme à évoluer sous la pression des faits.

Lénine a déjà changé le marxisme en léninisme, Staline transforme maintenant le léninisme en stalinisme.

Ce ne fut pas l'accomplissement de la révolution mais sa fin.

## CONTROVERSES ENTRE THEORICIENS

Avant la prise du pouvoir, le bolchévisme était en mauvaise posture. Il ne comptait qu'une ridicule petite secte d'adhérents et ses nombreux adversaires le prenaient violemment à parti.

Que la bourgeoisie, les agrariens, les paysans et les petits-bourgeois, dans la mesure où ils connaissaient le bolchévisme comme théorie, l'aient craint et combattu comme leur ennemi mortel, est très compréhensible. Nous n'en parlerons pas ici.

Nous parlerons pas non plus des sociaux-démocrates qui, dans la droite ligne de leur opportunisme et de leur trahison favorisèrent par leurs attaques contre le bolchévisme les affaires de la classe bourgeoise.

Nous ne parlerons pas davantage des cercles radicaux-socialistes, communistes et anarchistes qui, bien que révolutionnaires, n'acceptaient pas la doctrine bolchévique et n'étaient pas d'accord avec sa pratique politique. Il serait inutile d'entrer aujourd'hui dans les oppositions, les différences et les déviations, tant du point de vue des opinions théoriques que des attitudes tactiques que l'on trouve pêle-mêle dans le bouillonnement politique de cette époque mouvementée où chacun essayait de l'emporter.

Il paraît beaucoup plus important de considérer les différentes orientations qui ont joué et jouent encore à un moindre degré un rôle, non pas tant dans les événements de l'époque que dans la critique qui en a été faite ultérieurement. La formule : « Rosa Luxembourg contre Lénine » a surtout servi de prétexte pour dresser l'une

contre l'autre la tactique révolutionnaire bolchévique et celle de la gauche allemande. Pour ce faire, toutes les déformations des faits historiques et tous les jugements hâtifs et intéressés ont été utilisés pour faire triompher une thèse sur l'autre. Comme toujours dans pareil cas, les deux parties ont perdu de vue qu'elles avaient toutes deux à la fois raison et tort.

Nous résumons ici brièvement le contenu et la signification de la controverse, car elle est un exemple très instructif de ce que des hommes, une fois englués dans le système du parti, ne sont pas capables, même dans des conditions personnelles et politiques favorables, de voir et de comprendre le caractère profondément non-révolutionnaire du parti.

Lénine comme Rosa Luxembourg vinrent aux mouvements ouvriers modernes en passant par la social-démocratie.

La social-démocratie était à l'époque le seul parti qui menait la lutte de classe du prolétariat dans un sens vraiment marxiste. Elle a trouvé en Allemagne sa forme la plus évoluée du point de vue théorique et organisationnel, pour ne pas dire sa forme classique. August Bebel et Karl Kautsky furent ses dirigeants les plus remarquables. Aussi bien Lénine que Rosa Luxembourg comptaient parmi leurs inconditionnels. Ils voyaient en eux des autorités incontestées, et dans le parti allemand l'exemple d'une organisation de formation marxiste, parfaitement construite et organisée, ayant une tactique juste et un esprit profondément révolutionnaire. Rosa Luxembourg, qui trouva en Allemagne son terrain de prédilection pour agir, et qui a connu le parti de très près, fut pour plusieurs raisons rapidement déçue et



commença à adopter à son égard dès 1904 une attitude critique.

Lénine, par contre, développait comme émigrant russe et tout à fait à la manière des émigrants, une activité révolutionnaire uniquement centrée sur la Russie et qui ne visait qu'à abattre le régime tsariste. Il ne remarqua pas les profondes fissures qui commençaient à menacer la cohésion de la social-démocratie allemande. Ce n'est qu'au commencement de la guerre de 1914 que la défaillance désastreuse du parti tant admiré l'arracha à ses illusions et à ses nuages.

Rosa Luxembourg a vite saisi le caractère conservateur, bureaucratiquement rigide et stérile du parti allemand, son manque de souplesse tactique, son étroitesse traditionnelle, son peu de disposition et son incapacité à appréhender les problèmes nouveaux, l'abandon qu'il faisait de l'élan révolutionnaire en faveur des marchandages pour des augmentations de salaires, dans la politique sociale, ainsi que l'embourgeoisement de la direction du parti. Appuyée sur un petit groupe de sympathisants, elle menait une lutte âpre et continue contre la direction du parti, contre une partie de sa presse et la tactique floue du groupe parlementaire. En 1910 elle lança une attaque frontale contre l'éminence grise bureaucratique et doctrinaire qu'était Kautsky, contre la routine prétentieuse de l'appareil du parti qui tournait à vide. Ce faisant, elle provoqua une furieuse levée de boucliers de la part de tous les opportunistes, gagne-petit, hâbleurs vaniteux et obscurs trafiquants.

Bien que l'attaque fût courageuse, il lui manquait la force d'aller jusqu'au bout. Rosa Luxembourg craignait de provoquer une scission et de créer un mouvement de

gauche indépendant avec un programme vraiment révolutionnaire. Car elle était elle-même viscéralement attachée au parti, et manquer à la discipline lui semblait être une faute impardonnable. La hardiesse de sa critique n'allait pas jusqu'à lui permettre de créer un mouvement révolutionnaire concurrent. Et la direction du parti était assez intelligente pour ne pas l'exclure et la placer ainsi devant le fait accompli. [5] Même vers la fin de la guerre mondiale, au moment de rompre avec le parti lorsqu'elle rédigea les thèses-programme du mouvement Spartacus, sa résolution ne l'amena qu'à envisager la fondation d'un nouveau parti. L'idée des conseils, déjà objet de propagande et de réalisation pratique en Russie, ne l'avait pas effleurée. Il fallut beaucoup de discussions et un certain nombre de faits très contraignants pour qu'elle ajoute à son programme que le nouveau parti « ne devait pas être un parti dans le sens admis jusqu'alors ». Le sens très profondément révolutionnaire de toutes les organisations de lutte prolétarienne lui demeura inaccessible. [6]

Lénine se comportait encore plus étrangement. Non seulement il ne prêta pas la moindre attention à l'opposition de Rosa Luxemburg contre le parti allemand avant la guerre, mais il ne ressentit pas le besoin en tant que social-démocrate de gauche de soutenir une camarade de lutte isolée et dans une situation précaire, ce qui n'aurait représenté aucun risque personnel vu sa position extérieure au parti. Il ne fit pas non plus la moindre tentative pour conduire la gauche allemande à la compréhension de sa théorie et de sa pratique bolchéviques pour l'encourager à adopter une position révolutionnaire conséquente. Même le conflit de 1910, qui consuma la rupture entre Rosa Luxemburg et Kautsky, ne provoqua de nette prise de position de sa

part encore moins d'attaque à l'égard du parti allemand. Il resta un incondtionnel de Kautsky et persévéra dans sa politique particulariste et nationaliste en Russie. Même dans son propre domaine, il n'était pas conscient de l'importance d'une liaison et d'une tactique coordonnées, dans le cas d'une révolution en Russie, avec le parti allemand ou avec le parti polonais qui était plus ou moins directement sous l'influence de Rosa Luxembourg.

Il est étonnant que le regard de Lénine n'ait pas saisi l'ampleur de l'ensemble du mouvement prolétarien, étonnant que son esprit tant vanté pour son infailibilité se soit laissé tromper par des événements éphémères et superficiels et que son intelligence ait été si courte qu'il ne pensa pas à créer à l'extérieur des frontières des points d'appui à sa Politique révolutionnaire qui auraient été utiles au mouvement dès la chute du tsarisme.

Mais le plus étonnant est qu'en fixant ses principes révolutionnaires, en construisant sa stratégie révolutionnaire et en développant sa tactique révolutionnaire, il soit arrivé à des résultats qui étaient l'antithèse même des conséquences que Rosa Luxembourg a tirées de ses observations critiques et de ses expériences dans la social-démocratie allemande.

Il s'est produit ceci de remarquable que l'une des personnalités les plus fortes et les plus mûres de l'époque, Rosa Luxembourg, a émis des exigences, posé des principes et défendu des thèses extrêmement proches de Lénine, et que cependant celui-ci rejeta vigoureusement et condamna avec sévérité comme étant erronées, inefficaces et non-révolutionnaires. Il serait peu marxiste de tenter d'expliquer cette opposition

comme un hasard ou comme l'expression de l'antagonisme de deux intelligences, de deux caractères subjectifs ou de deux tempéraments révolutionnaires. Il serait tout aussi peu marxiste de juger cette opposition de façon uniquement abstraite et de se décider pour l'un ou l'autre système selon un schéma purement normatif. On rencontre très fréquemment ces deux erreurs. Elles ne sont possibles que lorsque l'on procède de façon non dialectique.

Par ses considérations critiques sur l'appareil du parti, Rosa Luxembourg s'était tout d'abord heurtée à l'autorité creuse, dégradante, funeste à force d'être sans fondement, des dirigeants professionnels. Partant de là, elle avait reconnu dans la bureaucratie le cancer de tout le mouvement. Quand elle commença à examiner de l'extérieur les origines du mal, elle ne tarda pas à se rendre compte que finalement toute la faute en était au principe d'une direction centralisée.

Des données de cette observation, elle déduisit qu'il était préférable de déplacer le centre de gravité du mouvement vers les masses, de développer chez les travailleurs le sens de la démocratie interne et de déserrer la rigidité des relations dans la vie du parti. Elle a résumé tous ces objectifs en disant que la social-démocratie devait être considérée comme le mouvement propre de la classe ouvrière. Cette formule était trop générale, trop abstraite, sans contenu précis et elle a été l'occasion de beaucoup de malentendus et de mauvaises interprétations. Si Rosa Luxembourg avait réussi à la formuler concrètement en préconisant de remplacer le parti en tant qu'organisation par le système des conseils, les discussions auraient eu une plate-forme claire et les confusions auraient été éliminées. Elle ne parvint

malheureusement pas à cette formulation constructive.  
[\[7\]](#)

Pas tant d'ailleurs par ignorance ou manque de familiarité avec l'idée du système des conseils que parce que, en tant que militante, elle reculait devant une rupture définitive avec le système tout entier, tout le passé et le contenu même de son monde politique. A ce point, elle ne fut pas de taille à se situer au-dessus du parti et elle n'eut pas le courage historique de tenter l'inédit. Son meilleur atout devint sa faiblesse : elle était trop l'enfant de cette époque, toujours grande dans l'analyse et la critique, toujours petite dans la synthèse et la résolution de faire du nouveau.

Le comportement personnel de Rosa Luxembourg pendant la révolution de 1918/19 semble le confirmer. [\[8\]](#) Elle resta perplexe, inconséquente et passive devant le mouvement lourd d'espoir des Conseils qui se développait avec succès. Elle alla même, lors du Congrès constitutif du Parti Communiste jusqu'à adopter sans retenue le mot d'ordre liquidateur qui a poignardé dans le dos le mouvement des Conseils allemands. Quel élan, quelle densité et quelle clarté elle aurait donnés au mouvement des Conseils si elle s'était placée à sa tête et si elle avait fait de la rupture avec le parti une alternative profondément révolutionnaire.

La critique la rend aujourd'hui responsable de la défaite des gauches dans la révolution allemande avec l'argument stupide que l'idée des conseils qu'elle aurait défendu n'avait pas développé un élan révolutionnaire nécessaire.

En réalité, la gauche à cette époque aurait pu à bon droit reprocher à Rosa Luxembourgeois de ne pas se lancer dans ces luttes avec assez d'énergie et de passion, de ne pas s'engager consciemment dans le mouvement des Conseils et de ne pas travailler à la création d'un système des Conseils.

Lénine n'aurait jamais mérité un tel reproche. Un tel système ne se déduisait en aucune façon de sa doctrine et, en préparant la révolution russe, il ne comptait certainement pas sur un mouvement de masse. Il ne s'était jamais occupé des mouvements de masse dans les pays qui l'accueillaient, tant il vivait en émigré, totalement isolé. Sa stratégie révolutionnaire était tout entière sur le papier.

Tant qu'il mit son système en pratique, il n'eut jamais affaire qu'avec un état-major de dirigeants de métier bien triés qu'il a militairement entraînés dans ses cours révolutionnaires pour les placer ensuite à la tête d'un mouvement provoqué par des masses agitées par la famine, la révolte et la démagogie. Ceux-ci avaient pour tâche d'exécuter la révolution selon un plan préparé à l'avance et, en tant que minorité formée à son école et organisée selon un centralisme sévère, de prendre la tête de la première majorité venue et de la conduire au but. C'est là que, pour obtenir le succès, devait être trempée la matière révolutionnaire selon les méthodes exactes et rigoureuses, éprouvées et efficaces de l'esprit révolutionnaire.

Ce système révolutionnaire exprime un profond mépris, à tout le moins bien peu d'estime pour les masses. Les prolétaires ne fournissent que la chair à canons -- comme dans les armées bourgeoises --, ils ne sont que les coolies

-- comme dans l'entreprise capitaliste. Ce qui importe, ce sont les officiers, les membres de l'état-major, les ingénieurs et les techniciens. Selon les schémas de la science des classes, énergie et matière, esprit et corps sont rigoureusement séparés. C'est le principe de direction autoritaire et centralisée, poussée à l'extrême, qui triomphe.

En effet -- disent les partisans de Lénine --, et pas seulement en théorie, mais aussi en pratique.

Car le système de Lénine a été brillamment confirmé par la révolution c'est grâce à lui qu'il a obtenu la victoire en Russie.

Rosa Luxembourg, par contre, a succombé dans la révolution allemande, et, avec elle, sa stratégie et sa tactique.

La démonstration semble convaincante et tous les défenseurs du système autoritaire et centraliste la mettent sans cesse en avant avec quelque fatuité.

Et pourtant elle est fausse, elle repose sur une erreur de raisonnement, sur une démonstration absolument non dialectique.

L'opposition entre Lénine et Rosa Luxembourg n'est pas en réalité une opposition entre deux personnes, deux esprits ou deux systèmes comme produits de ces esprits et de ces personnes. C'est l'opposition de deux situations historiques, de deux époques et donc des deux systèmes que les conditions de ces deux époques ont produits.

Chacune de ces deux époques a ses armes et ses méthodes propres, chacune a un système qui lui correspond.

Dans la révolution russe, il s'agit de la relève du tsarisme féodal par le capitalisme bourgeois.

Dans la révolution allemande, il s'agissait de la relève du capitalisme bourgeois par le socialisme prolétarien.

Dans la révolution russe, Lénine a été vainqueur; il a vaincu le féodalisme avec la tactique typique de la classe bourgeoise. C'était en février. En octobre il fut vainqueur de la bourgeoisie à l'aide des Conseils qu'il avait détournés du contrôle des menchéviks. Il avait vaincu deux fois, la première d'une façon bourgeoise, la seconde d'une façon prolétarienne.

Mais en détruisant les Conseils après la victoire, la victoire prolétarienne lui échappa et il ne resta historiquement que le vainqueur de la révolution bourgeoise.

Rosa Luxembourg a succombé dans la révolution allemande. Mais elle n'a pas succombé parce qu'elle ne se battait pas dans le parti, comme Lénine en Russie. Bien au contraire, elle succomba parce que la tactique du parti, devenue a-historique en Allemagne, a échoué et qu'elle-même ne fut pas capable d'utiliser l'arme des Conseils, qui correspondait à la lutte révolutionnaire de la classe prolétarienne. Si elle avait mené le prolétariat allemand dans la lutte sous le signe du système des Conseils, elle aurait vraisemblablement connu la victoire. Ainsi, c'est la social-démocratie qui l'emporta, elle qui ne voulait que réaliser la démocratie bourgeoise



à l'aide du parti. Et quand le délai imparti à cette démocratie fut passé, sa victoire s'est transformée en une défaite qui amena finalement Hitler au pouvoir.

En Russie, le bolchévisme connut le même sort. La victoire du parti de Lénine suffit pour instaurer le capitalisme, mais non pour réaliser le socialisme. Et le capitalisme, non pas au vieux sens du terme, mais conformément à son développement général, le capitalisme d'Etat. Le fascisme russe, sous la forme de la dictature stalinienne, s'est montré totalement adapté à cette nécessité économique.

Tirons donc les conclusions :

Lénine était selon sa vocation historique l'homme de la révolution bourgeoise en Russie. Pour autant qu'il a outrepassé les limites de cette vocation, il a connu l'échec.

Rosa Luxembourg était selon sa vocation historique la dirigeante de la révolution prolétarienne en Allemagne. Pour autant qu'elle est restée en-deçà des exigences de cette révolution, elle a aussi échoué.

On peut en faire trop ou pas assez dans une révolution, à l'endroit où on est placé par l'histoire. Ce qui importe est de faire ce qu'il faut au bon moment et de façon juste.

Tout ce qui est faux est inexorablement corrigé par l'histoire. Et tous ceux qui agissent dans le mauvais sens sont jugés par elle.

[5] en français dans le texte ( Note de l'Editeur ).

[6] cf. Rosa Luxembour, « Discours sur le Programme ». dans : Prudhommeaux. **La Commune de Berlin 1918-1919** ( Cahiers Spartacus. C2 ).

[7] cf. Rosa Luxembour : « Problèmes d'organisation de la Social-démocratie russe » ( 1904 ) dans **Marxisme contre Dictature** ( Cahiers Spartacus B 56 ).

[8] cf. Prudhommeaux : **La Commune de Berlin** ( Cahiers Spartacus. C 2 ).

## LE BOLCHEVISME DEVIENT CONTRERÉVOLUTIONNAIRE

Tandis que la révolution russe s'est sérieusement efforcée, au moins dans un premier temps, d'arriver à un compromis entre le système de parti et celui des soviets, il ne pouvait en être question dans la révolution allemande.

La social-démocratie, fondamentalement et totalement non-révolutionnaire, s'opposa avec une vive hostilité au bolchévisme et à ses méthodes révolutionnaires. Otto Braun avait déclaré catégoriquement en 1917 dans l'organe officiel du parti *Die Neue Zeit* que le fossé entre la social-démocratie et le bolchévisme était infranchissable. Collaborer avec un parti de lutte des classes paraissait déjà aux dirigeants des syndicats embourgeoisés et corrompus jusqu'à la moelle des os être une effronterie insupportable. Les frontières étaient ainsi nettement tracées.

Mais en 1918, lorsqu'un soulèvement révolutionnaire se produisit contre la volonté du parti et que la passion des masses s'enflamma dans l'appel au système des Conseils, on aurait pu penser que les bolchéviks russes allaient utiliser cette occasion favorable d'aider également en Allemagne l'idée des Conseils à triompher. Mais de même que Lénine n'avait pas précédemment soutenu le radicalisme de Rosa Luxembourg pour en faire le centre d'un mouvement de masse vraiment révolutionnaire, de même il se sentait peu enclin à aider maintenant les gauches allemandes par des conseils révolutionnaires ou des moyens plus concrets.

Rosa Luxembourg a échoué, disent aujourd'hui ses critiques bolchéviks, par manque de suite dans les idées. Il manquait à son analyse juste de l'opportunisme allemand le courage d'aller jusqu'au bout. Fort bien, mais son courage et sa résolution auraient pu prendre deux chemins différents.

Elle aurait pu d'une part faire de l'opposition interne de la social-démocratie un mouvement propre très strictement centralisé pour s'opposer à la ligne opportuniste dans le parti et les syndicats. Cela aurait été sa tâche dans un sens bolchévik avant la guerre.

Elle aurait également pu au cours de la révolution prendre le contrôle du mouvement des Conseils et en faire l'arme du combat contre le grand poids de l'appareil officiel complètement discrédité du parti et des syndicats. C'était la tâche que lui imposait la révolution et qui aurait correspondu à la pratique du bolchévisme, qui a bien fait de même en Russie.

Rosa Luxembourg ne sut pas choisir. On ne saurait méconnaître son manque de courage et de résolution, mais le bolchévisme qui se pose aujourd'hui en critique a-t-il fait le nécessaire pour l'aider à choisir l'intérêt de la révolution allemande ? Comment s'est comporté le bolchévisme, en particulier, qui avait pris le pouvoir en Russie, face aux événements qui suivirent la défaite de Rosa Luxembourg en Allemagne ? Les a-t-il ignorés comme Lénine avant la guerre, ou bien est-il pratiquement intervenu pour modifier le cours des événements et sauver la révolution ?

Le bolchévisme avait vaincu en Russie avec un tout petit parti et avec le mouvement des soviets qui s'est rapidement amplifié. La ligue Spartacus, dont Rosa Luxembourg était l'un des dirigeants, n'était au fond qu'un petit groupe peu cohérent. N'était-il pas possible de le renforcer et de le développer selon le modèle russe pour en faire un puissant mouvement de Conseils qui serait sorti du sol allemand et dont l'impact serait devenu si irrésistible la victoire n'aurait pu lui échapper ?

Même si Lénine, et ceci reste à prouver, n'avait vu dans le mouvement des soviets qu'un moyen dont on se sert pour conquérir le pouvoir et que l'on élimine plus tard, même dans ce cas il aurait été de son devoir révolutionnaire d'encourager la gauche allemande à procéder de la même façon, de la presser de créer un mouvement des Conseils et d'exercer même, si c'était nécessaire, sa pression morale dans ce sens.

Rien de tel ne se produisit. Lénine et le bolchévisme tout entier prirent la position inverse. A peine l'idée des Conseils s'était-elle éveillée dans les masses de la révolution allemande, à peine était-elle en train de

devenir un pouvoir révolutionnaire, dont la construction ne nécessitait plus que conseils et soutien, qu'elle fut attaquée dans le dos à partir de la Russie.

Le mot d'ordre révolutionnaire « Tout le pouvoir aux Conseils ! », non seulement ne trouva Pas d'écho en Russie, mais le brouillage systématique orchestré par les bolchéviks le rendit incompréhensible, le sabota de toutes les manières imaginables et empêcha sa diffusion. Pas le moindre encouragement. « Occupation des entreprises ! », « Prise du pouvoir économique directement par les masses laborieuses ! », « Implantation de la révolution dans les ateliers de production ! », « Changement fondamental de tout le système législatif et exécutif ! », « La volonté des masses est la toi suprême ! », rien de tout cela ne fui jamais suggéré.

A la place, le mot d'ordre incroyable, qui ne pouvait agir sur les militants révolutionnaires que comme une mystification, une gifle brutale, une énorme trahison : « Retournez dans le parti, dans les syndicats, dans les parlements ! » C'était un véritable coup de poignard dans le dos. Une agression qui cassait l'élan révolutionnaire audacieux des masses. Un coup bas porté en pleine attaque décisive, au beau milieu de la prise de conscience péniblement acquise que ces prolétaires de la guerre, devenus révolutionnaires, faisaient de leur force bouillante. Un sauvage coup d'arrêt dans le feu d'une activité révolutionnaire enfin trouvée. Et ce mot d'ordre consternant venait d'on endroit qui passait pour la citadelle de la révolution, qui semblait être pour les masses l'Olympe de la sagesse, de la résolution et de l'expérience révolutionnaires ! On ne peut exprimer l'effet de cette douche écossaise !

Ainsi donc plus de mot d'ordre des Conseils, plus de système des Soviets, plus de rupture avec le passé. Et pourquoi donc ? Pourquoi en Russie et non en Allemagne ? Comment ce qui était ici un trait de génie et le triomphe de la révolution pouvait-il être là une sottise et un crime ?

Que signifiait ce brusque revirement ? Une intrigue de la social-démocratie ? Une contre-mine de la bourgeoisie ? Un coup fourré ? Une trahison ?

Mais non, c'était bien pire. Le contre-mot d'ordre était un acte tout à fait officiel de la Politique bolchévique et Lénine l'a couvert de son nom. L'Etat-major bolchévik au complet était derrière cette capitulation de ce qui avait été un peu avant une idée de génie.

Radek, commissaire bolchévik, en Allemagne, déclare au nom de ses mandants que le mot d'ordre des Conseils était une folie et que ceux qui le défendaient étaient des imbéciles et des criminels, que l'idée d'un gouvernement des Conseils en Allemagne était d'un ridicule fini et une aventure fatale.

A sa suite, une armée d'agents payés par les bolchéviks s'opposèrent à l'assaut révolutionnaire des masses allemandes. Lors du Congrès constitutif du K.P.D. la décision, prise à une écrasante majorité, de construire et de faire fonctionner le parti dans le sens de l'idée des Conseils de façon anti-centraliste, antiparlementariste et antisindicaliste fut sabotée et rejetée sans second vote, et stupidement remplacée par la construction d'un parti centralisé et autoritaire au sens léniniste. La levée en masse d'agitateurs bolchéviks payés en dollars et le

fleuve inépuisable des tracts bolchéviks submergèrent le champ de bataille de la révolution allemande. Toutes les portes d'une propagande sauvage étaient ouvertes, et tous hurlaient à pleins poumons le contre-mot d'ordre : « A bas le mouvement des Conseils ! Finie la comédie des Soviets ! Retour au parti, au parlement et aux syndicats ! »

Les masses étaient indécises, découragées, désespérées, comme foudroyées. Le ricanement des réactionnaires les encerclait. Les bonzes du parti et des syndicats aiguisaient sur elles leurs moqueries et leur mépris. La presse déversa sur elles des tombereaux de calomnies concernant la mauvaise gestion des Conseils, leurs « débauches, détournements, escroqueries et histoires de femmes ». Là où il y avait une résistance, les ennemis de l'ordre étaient écartés par des dénonciations, des descentes de police, des tribunaux d'urgence et des incarcérations. Partout les fonctionnaires et les militants bolchéviks se manifestaient comme agents provocateurs, indicateurs, mouchards, témoins à charge, hommes de main, comme un type de truands qu'il faut avoir connu pour comprendre où le fascisme a pu par la suite recruter si vite ses sbires.

Le mouvement allemand des Conseils succomba lentement mais irrésistiblement sous l'effet de l'action concertée de la calomnie, du mépris, de l'isolement, du soupçon, de la dénonciation et d'une propagande aussi bruyante que vindicative. Liebknecht, Rosa Luxembourg, Jogichès et presque tous les autres fondateurs de la ligue Spartacus furent assassinés. Des milliers d'autres furent emprisonnés. Noske en liquida plusieurs autres milliers dans les batailles de rues et les caves de la police. Beaucoup fuirent ta barbarie de cet

effondrement dans lequel les contre-révolutionnaires de l'Ouest et les révolutionnaires de l'Est se trouvaient réunis pour abattre la « folie des Conseils » des haïssables « ultra-gauches ».

C'est sur les cendres du mouvement des Conseils allemands et sur la tombe de la révolution allemande que la vieille social-démocratie, les vieux syndicats et les vieux parlements fondèrent le pouvoir politique de l'Allemagne noire-rouge-or de l'après-guerre avec la bénédiction de l'Etat des soviets bolchévik.

## DICTATURE SUR LE PROLETARIAT

La reconstruction de l'après-guerre fut difficile dans tous les pays. Elle était certainement plus difficile encore en Russie. Les restes putréfiés du tsarisme se mêlaient à l'orgie de sang de la guerre, les dévastations des ouragans de la révolution aux excès d'une longue et épouvantable guerre civile en un chaos pitoyable.

L'ensemble de l'économie était à terre et seuls les besoins les plus élémentaires pouvaient être tout juste satisfaits. Partout ce n'était que misère de la population, jachère, dévastations, ruines et déclin. On vivait comme dans une forteresse assiégée des derniers restes misérables d'une économie de guerre provisoire, délabrée et démembrée au point d'en être totalement inefficente.

Une réglementation sévère était nécessaire pour apporter un peu d'ordre dans la distribution des biens de consommation existants. Ce « communisme de guerre » avait besoin d'institutions avec pouvoir délibératif et



exécutif, d'un appareil administratif et d'une autorité bureaucratique pour maîtriser la pénurie, le chaos et le désordre général et contrôler la moindre bouchée.

Le gouvernement avait toujours envisagé de développer ce communisme de guerre en un système économique planifié, mais il fallait surmonter beaucoup d'obstacles pour mettre en route cette transformation : recul généralisé des surfaces cultivées. de l'industrie et du commerce, insécurité permanente créée par la guerre civile, aggravation des relations entre villes et campagne à la suite des réquisitions effectuées avec beaucoup de violence, écart grandissant entre les prix industriels et les prix agricoles, morcellement de l'économie paysanne par suite du partage des terres, manque de semences, d'engrais et de bêtes de trait, léthargie des masses après que leurs espoirs dans le socialisme eurent été déçus, épuisement général consécutif à la famine, la peur, la lutte et l'insécurité. Et non des moindres, l'incapacité notoire des instances dirigeantes à organiser les choses en grand. Le pays s'enfonçait dans un chaos de plus en plus profond.

Face au déclin, Lénine chercha le salut dans le retour provisoire aux méthodes de l'économie privée d'avant la révolution, mais cela n'apporta pas non plus le redressement escompté. La N.E.P. dut être à son tour liquidée. La collectivisation de l'agriculture fut entreprise, la campagne d'industrialisation démarra. Les finances furent remises en ordre et enfin commença le règne de l'économie planifiée. Lentement, elle émergea du fond de sa ruine et de son agonie, mais il y avait toujours des sécheresses, des mauvaises récoltes et des famines. Des millions de personnes périrent. L'énergie et la résistance des masses ne pouvaient plus supporter

d'autres épreuves ni montrer plus de patience. Elles étaient dans un état d'extrême épuisement.

A chaque phase de cette évolution, la pauvreté, la famine et la pénurie généralisée n'avaient pas cessé de réclamer du secours aux autorités locales, au pouvoir législatif, à l'administration et aux bureaux, au gouvernement du pays. La nécessité fit naître les règles, les décrets, les mesures de contrainte, les contrôles et les mesures exécutoires de toutes sortes. Et c'est bien ce qui découlait de l'essence de la dictature qui avait été déclarée forme de gouvernement.

La dictature devait -- selon la doctrine bolchévique -- être exercée par le prolétariat sur ce qui restait de la bourgeoisie. Leurs organes, les soviets, devaient représenter le prolétariat. Mais dans la plupart des cas, les soviets disparaissaient. Des fonctionnaires du parti ou des commissaires particuliers devaient donc en reprendre les attributions. La bureaucratisation du parti, caractéristique de tout le mouvement ouvrier des pays capitalistes, a été étendue en Russie à la totalité de la vie publique. Et elle a pris des formes d'autant plus grossières, plus dures et plus violentes que la détresse était plus grande, la population plus arriérée et la résistance plus ouverte. Le fonctionnaire de l'administration, l'homme derrière le guichet, le gendarme, le commissaire avec brassard et serviette sont devenus les représentants typiques, aussi redoutés que hais, du pouvoir de l'État. L'autorité bureaucratique dans toutes ses formes était de nouveau à l'oeuvre et elle régnait sur les masses. Dictature sur le prolétariat ! C'est ainsi qu'apparut le socialisme tant vanté !

« Et il n'y a aucun doute », écrit Trotski dans sa *Révolution trahie*, « si la révolution prolétarienne avait triomphé en Allemagne -- et c'est la social-démocratie qui en a empêché la victoire -- révolution économique de l'Union soviétique et de l'Allemagne aurait fait de tels progrès que le destin de l'Europe et du monde aurait aujourd'hui un aspect beaucoup plus favorable ». En effet, cet aspect favorable existait déjà à l'époque et surtout, la Russie serait parvenue au socialisme. Mais là où Trotski se trompe, c'est quand il pense que la social-démocratie porte seule la responsabilité de cette trahison. C'est un conte que Moscou essaye d'imposer au monde pour cacher la responsabilité au moins aussi grande des dirigeants soviétiques de l'époque. Le mouvement des Conseils allemand aurait permis de corriger et de contrebalancer la trahison de la social-démocratie, mais il est tombé sous les coups de l'intervention de la Russie. Ce fut la faute impardonnable de la Russie, faute qui retomba au premier chef sur la Russie elle-même.

Naturellement, la situation très défavorable de la Russie à cette époque a des causes plus profondes encore. Il lui manquait le fort développement technique, la haute efficacité de la productivité du travail et le développement en rapport des mentalités humaines indispensables pour réaliser le socialisme. Il lui manquait toute l'époque capitaliste au cours de laquelle les techniques, la productivité du travail et les hommes atteignent progressivement un degré de maturité qui rend possible le passage à une forme socialiste de l'économie et de la société. On a voulu en Russie remplacer l'évolution organique étalée sur tout un siècle, avec ses performances matérielles et ses qualités humaines, par une théorie sophistiquée, d'habiles spéculations, des trésors de fausse logique, l'art de persuader par la

grandiloquence de subtiles manoeuvres, une organisation rigide, une autorité excessive et tout un système de contrainte, de violence et de dictature. On peut maîtriser et violenter la nature jusqu'à un certain point avec des méthodes de ce genre, mais on ne peut pas modifier l'histoire et c'est là que le bolchévisme a fait naufrage.

Lénine s'est rongé les sangs - d'accord en ceci avec l'exigence fondamentale de Marx et d'Engels, ainsi qu'avec ses propres convictions - à tenter d'empêcher la montée d'une bureaucratie parasitaire et anti-progressiste, et de déboucher sur l'organisation d'une nouvelle forme réellement socialiste de société. Mais tout s'y opposait : l'économie rudimentaire, l'arriération de la structure sociale, le très bas niveau culturel, le manque de maturité des hommes. Et avant tout sa propre carence, qui était grande : il n'a en réalité jamais compris Marx et le problème de la dialectique historique.

En s'appuyant sur Marx et Engels, Lénine a, pour éviter la naissance d'une bureaucratie, préconisé les mesures suivantes : 1 ) délégation, mais aussi révocation à tout moment, 2 ) rémunération ne dépassant pas le salaire d'un ouvrier, 3 ) transformation de la surveillance et du contrôle en fonctions générales exercées par tous à tour de rôle, « afin que tous deviennent bureaucrates un certain temps et qu'ainsi personne ne puisse devenir bureaucrate ».

Mais la réalité de la vie était plus forte que les projets faits dans les bureaux. En cette époque de grande détresse il fallait approvisionner les masses, les habituer à un système de rapports nouveaux, les instruire pour obtenir l'exécution des mesures décidées; il fallait surveiller, appuyer, encourager et éventuellement

contraindre au punir. Il fallait en même temps contrôler leurs opinions, faire face à leurs critiques, briser leur résistance, combattre leur opposition, les empêcher de passer dans le camp de la contre-révolution. Il fallait réprimer les révoltes montantes, exécuter avec violence les réquisitions forcées, vaincre par les armes les guerres de paysans. On voulait supprimer l'analphabétisme, éliminer l'influence des prêtres et des religieux, il y avait des épidémies dans le pays. La chaleur de l'été et le froid de l'hiver semblaient même conspirer contre le système soviétique.

La bureaucratie avait donc beaucoup à faire. Dans tous les domaines de la vie, elle eut l'occasion de faire face à des tâches et des éventualités de plus en plus importantes, elle put s'affirmer, se confirmer et démontrer qu'elle était utile et indispensable. C'était elle qui maintenait l'ordre, freinait les masses et sauvait l'Etat. Sans son énergie et sa vigilance, il n'aurait sans doute pas résisté, Il fallut naturellement lui en être reconnaissant et c'est ainsi que la bureaucratie condamnée au « dépérissement » se transforma en quelques années en un système contraignant tel que l'histoire n'en a jamais connu.

Au cours des années, surtout après la mort de Lénine, apparurent de grandes divergences d'opinion parmi les dirigeants au sujet de la tactique politique en général et des solutions à d'importants problèmes de la vie de l'Etat en particulier. A droite et à gauche se développa une opposition grandissante contre la clique dominante du gouvernement et la position prépondérante de la bureaucratie. Celle-ci, attaquée directement et menacée dans son existence même, se mit totalement à la disposition du pouvoir politique et forma son organe de

choc privilégié. Le seul fait que Staline, comme secrétaire général du parti, pouvait disposer de centaines de milliers de secrétaires locaux du parti, personnellement choisis et installés par lui, et qui étaient donc ses obligés, lui assurait un poids énorme dans la prise des décisions. Par réaction, cette croissance du pouvoir personnel a provoqué un développement grandissant de la bureaucratie. L'influence des fonctionnaires de l'Etat et de la direction de l'Est sur la conduite des affaires et sur la politique générale se sont très vite réciproquement renforcées de même que, à l'inverse, ces dernières ont provoqué une augmentation du pouvoir de la bureaucratie.

La dictature du prolétariat s'est ainsi transformée à vue d'oeil en dictature d'un clan politique, puis en celle d'un tout petit groupe et finalement en dictature d'une seule personne, sans que l'on puisse dire à quel point celle-ci est prisonnière de la bureaucratie.

La démocratie ouvrière perdait son terrain et son influence dans les mêmes proportions et selon la même progression, tant dans les organisations ouvrières que dans l'appareil d'Etat. Son importance faiblissait, son droit politique de décision n'existait plus que sur le papier d'où elle ne tarda pas à disparaître. Son autonomie devenait une farce et les soviets sombrèrent au point de devenir un leurre. Le parti aussi fut vidé de sa substance, il finit par tourner à vide. Les secrétaires du parti et les autres fonctionnaires ne devaient plus être élus par les membres, mais étaient nommés par les organismes dirigeants. De même la rédaction des journaux fut investie par le haut, les mandats distribués. Les mots d'ordre, les résolutions, les manifestes n'étaient plus développés par les camarades à partir de discussions

théoriques et de pratique concrète, mais décrétés par les bureaux du parti. Un service d'information sévèrement organisé communique à l'opinion le cliché de la position à adopter sur chaque problème. Il prescrit aussi toutes les initiatives, les revirements d'opinion, les déviations et les changements, et ceci de façon si uniformément stupide et sommaire, en excluant toute opposition, que des phrases de la propagande, les mots d'ordre et la tactique sont les mêmes pour l'Oural que pour la Saxe, les Asturies, le Canada ou la Terre de Feu. Il n'y avait jamais eu pire ilotisme, pire dressage de la masse à une si aveugle obéissance.

Les militants du parti ne sont plus que des figurants aux meetings, aux votes et aux autres festivités. Leur rôle d'esclaves politiques ne leur laisse que la liberté illimitée d'encenser leurs dirigeants. Il n'y a en ceci aucune différence entre Staline, « père des peuples », et Hitler, « sauveur de la nation ».

## LENINE COMBAT LA GAUCHE ALLEMANDE

« La chance particulière des bolchéviks en Russie était qu'ils avaient quinze ans pour mener à bien un combat préparé et conséquent contre les menchéviks ( c-à-d. les opportunistes et les centristes ) et les gauches, et donc tout le temps pour préparer la lutte inévitable des masses pour la dictature du prolétariat. En Europe et en Amérique, nous devons exécuter la même tâche très rapidement ». Voilà ce qu'écrivait Lénine dans un article de 1920.

Pendant la même année, il fit paraître sa brochure *Le gauchisme, maladie infantile du communisme* qui devait préparer et fonder cette lutte. Dans les premières éditions, elle portait le sous-titre osé et discutable qui fut pour cette raison abandonné par la suite de : « Essai pour une présentation populaire de la stratégie et de la tactique marxistes ».

La circonstance qui a indiscutablement en premier lieu donné l'impulsion à ce travail était que le parti bolchévik n'avait pas été capable en trois ans ou presque de construire un véritable système des soviets. Il avait sans doute conquis le pouvoir politique avec l'aide du mouvement des conseils, dont l'essence lui était pourtant étrangère, il avait proclamé la dictature prolétarienne, mais il n'avait pas avancé d'un pas dans la stabilisation du pouvoir et dans la, construction de son économie. Surtout, il n'était pas parvenu à inclure le système des conseils dans l'ensemble des mesures, tenues pour socialistes, concernant la structure politique de l'Etat, et ce parce que son essence lui était précisément étrangère. Il espérait passionnément pendant tout ce temps l'avènement de la révolution mondiale, dont il pensait qu'elle était la seule à pouvoir assurer sa puissance. Mais la révolution mondiale n'était pas aux ordres de la dictature russe et elle ne s'était pas produite.

Lénine reconnut alors qu'il était nécessaire et urgent de gagner enfin le prolétariat mondial à la théorie et à la pratique, à la stratégie et à la tactique des bolchéviks. Il s'inquiétait de voir que celui-ci ne montrait visiblement pas le moindre penchant pour les méthodes bolchéviques, en dépit du triomphe éclatant que le bolchévisme avait atteint en Russie. Plus inquiétant encore était que la 3<sup>deg.</sup> Internationale, créée



uniquement comme instrument de propagande pour la Russie, avait échoué ou peu s'en faut, ou les masses restaient dans le sein de la social-démocratie, ou leur activité révolutionnaire les poussait à rejoindre le mouvement des conseils, et plus particulièrement en Allemagne, en Hollande et en Angleterre.

Ce mouvement des conseils, Lénine ne pouvait l'utiliser en Russie. Il s'opposait à tout effort visant à le rallier à un mouvement révolutionnaire de type bolchévik. Une machine géante de propagande avait bien été mise sur pied à Moscou, mais les agitateurs radicaux d'extrême-gauche -- et Lénine lui-même en témoigne -- connaissaient mieux leur affaire que les émissaires du Parti Communiste. Ils étaient certainement moins payés, mais beaucoup plus convaincus et de meilleure foi. Le Parti Communiste est ainsi toujours resté un petit groupe bruyant et gesticulant entre les deux grands camps. A sa droite, la social-démocratie a gagné la plus grande partie des déchets prolétariés de la bourgeoisie, du moins ceux qui n'ont pas grossi les ligues réactionnaires et revanchardes; à sa gauche, le mouvement des conseils a exercé sur tous les éléments révolutionnaires du prolétariat un attrait irrésistible.

Il fallait donc donner plus de vigueur à la propagande bolchévique. Il fallait surtout faire feu de tout bois pour réduire l'extrême gauche. Car depuis que celle-ci avait été exclue et couverte de boue et d'outrages à la manière bolchévique, elle avait gagné la confiance et la considération des masses. Le système des conseils avait échoué en Russie -- comment un mouvement concurrent pouvait-il avoir l'audace de prétendre prouver au monde que le mouvement des conseils était incompatible avec

les méthodes bolchéviques, mais sûrement réalisable par d'autres méthodes ? Haro donc sur cette concurrence !

Furieux, Lénine s'assit dans son fauteuil et écrivit ce pamphlet vengeur. La peur enragée de perdre le pouvoir et la rage brûlante devant le succès des hérétiques guidaient sa plume. S'il avait été Staline, il les aurait déclarés ennemis publics et fait fusiller. C'est ainsi qu'il rédigea sa brochure : *Le gauchisme, maladie infantile du communisme* avec le sous-titre « Essai d'une présentation populaire de la stratégie et de la tactique marxistes » qui fut plus tard supprimé parce que le bluff faisait honte. Car s'appuyer sur Marx pour écrire cela, c'était du bluff et rien d'autre.

La brochure de Lénine était un écrit polémique plein de poison et de bile, agressif, grossier, un tissu de fausses interprétations, de suspicion et de falsifications, haineux et en rage de persécution comme une bulle d'excommunication, un vrai régal pour tout contre-révolutionnaire. Mais c'est en même temps, parmi tous les écrits de propagande bolchévique, celui qui dévoile sans ménagement et montre le plus clairement l'essence du bolchévisme. Le bolchévisme sans masque ! Quand Hitler interdit en Allemagne en 1933 toute la littérature socialiste et communiste, ce fut le seul écrit dont il maintint la publication. Et il savait ce qu'il faisait.

Il ne nous intéresse pas d'entrer ici dans ce que Lénine y dit sur la révolution russe, l'histoire des bolchéviks, les conflits avec les autres courants du mouvement ouvrier ou les conditions du succès des bolchéviks en Russie. Tout y est partial, discutable, contestable. Nous n'en n'avons pas la place. Nous voulons seulement insister sur les principaux points de la stratégie et de la tactique

bolchéviques où s'expriment clairement les différences entre bolchévisme et extrême gauche.

Pour Lénine, la portée immédiate de son travail résidait dans la présentation de ces différences, et il les a présentée à sa manière. De son côté, l'extrême gauche a pris position et éclairé le problème de son point de vue. Il était facile à la propagande soviétique, qui travaillait avec des moyens matériels énormes, d'occulter considérablement la réfutation que donnait l'extrême gauche des thèses léninistes. Il ne s'agissait pas d'une discussion franche et honnête, mais d'une censure brutale. Ce qui correspondait à leurs intérêts immédiats.

[\[9\]](#)

Mais les intérêts ont changé, pas en Russie, mais dans le reste du monde. A l'époque, une partie importante du public mondial a mis ses espoirs dans un avenir meilleur, dans la Russie bolchévique. Pour la plupart, cet espoir s'est aujourd'hui envolé et tourné vers le fascisme. Cela nous amène à comparer le bolchévisme et le fascisme. Que montre cette comparaison ?

Une ressemblance stupéfiante dans les dispositions fondamentales des deux systèmes, la doctrine du pouvoir, le principe d'autorité, l'appareil de la dictature, la dynamique de la normalisation et les méthodes de contrainte physique : nous parlerons de tout cela plus en détail.

Qu'il soit dit ici que l'écrit, de Lénine correspondant à un besoin politique momentané, celui de clarifier l'essence du bolchévisme avec le fascisme comme toile de fond. Lénine a rendu un très grand service à ce débat. En croyant abattre l'extrême gauche, Lénine pensait sauver

le pseudo-socialisme du bolchévisme et, en sauvant ce pseudo-socialisme, il fonda le fascisme. Le livre épargné par la haine de Hitler témoigne contre lui.

[9] cf. Hermann Gorter : **Lettre ouverte au camarade Lénine**. Berlin 1921. ( Cahiers Spartacus Serie B No. 27 ).

## UN PARTI ? QUAND ET POURQUOI ?

La polémique de Lénine contre l'extrême gauche se concentre sur quatre points : parti, syndicats, parlement et compromis.

D'abord le parti.

Lénine avait fondé son parti, qui s'appelait à l'origine social-démocratie russe et formait une section de la IIe Internationale, non en Russie mais en émigration à l'étranger. Depuis la scission de Londres en 1903, l'aile bolchévique ne formait qu'une secte peu nombreuse, dont les membres les plus capables étaient l'avant-garde groupée autour de Lénine. Les masses bolchéviques n'avaient même pas d'existence sur le papier, elles n'existaient que comme des chimères dans les calculs révolutionnaires des dirigeants. L'avant-garde était formée scientifiquement, avec une discipline sévère, entraînée révolutionnairement et constamment tenue et contrôlée par des épurations répétées. Ce petit parti était pour ainsi dire l'école de guerre de la préparation révolutionnaire. Ses principes d'éducation de base étaient : autorité inconditionnelle du dirigeant,

centralisation sévère, discipline de fer, dressage continu des opinions, combativité et dévouement, disparition complète de la personnalité dans l'intérêt du parti.

Ce que Lénine créa de cette façon était un corps d'officiers, une élite d'intellectuels, une tête, une avant-garde qui, une fois jetée dans la révolution, devait s'emparer de la direction et maîtriser le succès obtenu.

Il est inutile d'essayer de déterminer logiquement et abstraitement si cette espèce de préparation à la révolution est juste ou fausse. On ne peut résoudre cette question que par la dialectique en cherchant où elle s'articule : de quelle révolution historique s'agit-il ? Quels buts devait-elle se donner ? S'agit-il d'une révolution bourgeoise ou prolétarienne ?

Le parti hiérarchisé et l'idéologie des dirigeants étaient justes en Russie où il s'agissait d'une révolution bourgeoise tardive. Le parti avait là la tâche d'abattre le système féodal du tsarisme et de créer une société bourgeoise. Plus la volonté du parti dirigeant est rigide et se donne pour seul but cette révolution, plus la conquête et la formation du pouvoir sont conscientes et déterminées et plus la constitution de l'Etat bourgeois sera couronnée de succès, plus la position de la classe prolétarienne aura de perspectives de développement dans le nouvel Etat.

Mais ce qui est une bonne solution pour une révolution bourgeoise n'est pas forcément valable pour une révolution prolétarienne et ce, pour la bonne raison qu'elles ne se donnent pas les mêmes objectifs, qu'elles doivent compter avec des conditions et des moyens différents et qu'elles poursuivent d'autres buts.

D'après la méthode révolutionnaire de Lénine, les dirigeants sont à la tête des masses; ils incarnent la formation révolutionnaire parfaite, l'intelligence de l'avant-garde, la supériorité intellectuelle dans la compréhension de la situation et dans le commandement des forces combattantes. Ce sont des spécialistes rompus à la révolution, des stratèges professionnels, des généraux dans la bataille.

Or, cette distinction entre tête et corps, entre les intellectuels et la masse, officiers et simples soldats, correspond au dualisme de la société de classe, au sommet et à la base, caractéristiques de l'ordre bourgeois. Une classe ou une couche en haut, dressée à commander, décidée et préparée, et une autre classe en bas, censée suivre, forcée d'obéir et soumise à une volonté étrangère. La conception du parti de Lénine est née de cet ancien schéma de classe. Son parti n'est qu'une réplique de la réalité bourgeoise et de ses lois.

Celui qui veut fonder un ordre bourgeois trouve dans la séparation entre dirigeants et masses, avant-garde et prolétariat, la condition exacte qui correspond aux conditions et aux buts de la préparation de la révolution. Ses chances de réussir sont d'autant plus grandes que la direction est plus instruite, consciente et intelligente, et que les masses sont plus soumises et plus obéissantes aux injonctions et aux ordres des dirigeants. Lénine voulait une révolution bourgeoise en Russie, son avant-garde en tant que parti était tout à fait adaptée à la situation. Mais lorsque la révolution a changé de caractère et est devenue prolétarienne, Lénine n'a rien changé à sa méthode révolutionnaire et ses artifices tactiques et stratégiques échouèrent. S'il finit par vaincre,

il ne le dut pas à son avant-garde, mais au mouvement des conseils venu du camp des menchéviks. Et quand, après la victoire, il se sépara du mouvement des conseils, tout le succès de la révolution est inévitablement retombé dans la sphère des rapports bourgeois, dont Saline est le dernier héritier et le continuateur. L'Etat soviétique, annoncé au son des trompettes ressemble aujourd'hui à s'y méprendre aux Etats fascistes et les fioritures socialistes et les ornements soviétiques en trompe-l'oeil ne changent rien à sa vraie nature.

Il faut avoir le courage de dire que Lénine n'avait aucun sens de la dialectique, qu'il était tout à fait incapable de voir les choses dans leur enchaînement historique et dans les rapports de nécessité dialectique. Sa pensée est tout entière mécaniste et fonctionne selon des lois rigides et des principes immuables. Pour lui, il n'y avait qu'un seul parti réellement révolutionnaire, le parti bolchévik, une seule révolution, la révolution russe. Il n'y avait qu'une seule méthode révolutionnaire, idéale, sûre et victorieuse, la sienne. Ce qui valait pour la Russie devait aussi valoir pour l'Allemagne, la Hollande, la France, l'Angleterre, l'Amérique, la Chine, la Somalie et l'Hindoustan. Ce qui avait été juste pour la révolution bourgeoise en Russie devait l'être pour les révolutions prolétariennes du monde entier, La dynamique d'une formule tournait avec une monotonie monomaniaque dans un cercle égocentrique sans se soucier des différences de temps et d'espace, de matériau et de milieu, des degrés de développement et des niveaux culturels, des hommes et des idées. C'était la dictature incarnée de l'ère des machines dans la politique, des techniciens et des monteurs de la révolution, des inventeurs de la normalisation de l'être social, des robots d'acier révolutionnaires. C'est pourquoi le sens

profondément révolutionnaire d'un abandon radical de la tradition du parti lui resta toujours caché. Il n'a jamais compris le secret de la nouvelle orientation socialiste du système des conseils, qui a été pour lui un instrument momentané et non un principe de base de la conception socialiste. Il ne comprit jamais la destruction du pouvoir, de la contrainte et de la terreur de la dictature comme moyen de libérer les hommes. Son univers politique se divisa toujours en deux hémisphères : celui de l'autorité, de la direction et de la violence d'un côté, celui de l'obéissance, de la formation de cadres et de la subordination de l'autre. Dictature et discipline sont les mots qui reviennent le plus souvent dans ses écrits.

Il est très compréhensible qu'il ait été déconcerté et révolté par le mouvement d'extrême gauche qui osait s'opposer à sa stratégie révolutionnaire. C'est ce qui explique qu'il ne fut pas capable de voir dans son comportement des raisons objectives, mais seulement déraison, sottise, confusion de pensée, stupidité, frivolité, bassesse, méchanceté et vulgarité. Il devient ainsi clair que ses pires accès de fureur aient été provoqués par l'exigence, qui allait de soi pour les communistes de conseils : que les prolétaires doivent enfin prendre en main leur propre destinée.

## REVOLUTIONNER LES SYNDICATS

Prendre en main sa propre destinée -- c'est la phrase-clé qui permet de comprendre toutes les questions, le pivot de toutes les oppositions entre les bolchéviks et l'extrême gauche. C'était le cas pour le parti, ce le fut aussi pour les syndicats.



Les formations d'extrême gauche pensaient que les ouvriers révolutionnaires n'avaient plus rien à faire dans les syndicats réactionnaires, que leur tâche était de développer des formes propres de lutte issues de leur pratique dans les entreprises. Elles poussaient donc à la formation d'organisations d'usines susceptibles de constituer la base de l'organisation des conseils.

Lénine était tellement irrité par ce projet qu'il ne maîtrisait plus ses reproches et ses accès de fureur. Il réprimanda d'anciens militants éprouvés et expérimentés comme le ferait un adjudant vis-à-vis de recrues dans la cour d'une caserne allemande. Bien sûr, il croyait avoir objectivement raison. Sans doute, mais uniquement dans le sens où la police de l'ordre bourgeois a raison contre un mouvement ouvrier dans l'illégalité qui exige un autre ordre social, le sien.

Plus forts étaient ses écrits et plus puissante sa voix, plus ses arguments étaient faibles et son point de vue insoutenable. Pour démontrer que la position de l'extrême gauche était fautive et contre-révolutionnaire, il ne pouvait guère avancer que l'expérience des bolchéviks en Russie. Mais les Hollandais n'étaient pas des Russes et les Allemands avaient affaire à la révolution allemande. Il leur était donc facile, et ils avaient raison de le faire, de repousser l'arrogance non dialectique qui prétendait prescrire despotiquement au monde entier les expériences spécifiques d'une époque donnée dans un pays donné et dans des circonstances données comme la seule sagesse universellement valable. Ils pouvaient aussi repousser avec un sourire cette présomption qui poussait l'autarcie intellectuelle jusqu'à ne reconnaître de valeur historique et révolutionnaire qu'à ce qui avait

poussé sur son propre fumier, avait été pétri dans son propre pétrin et cuit dans son propre four.

L'a b c de l'expérience socialiste veut que les syndicats aient une grande importance pour la lutte des classes au commencement du mouvement ouvrier et qu'ils puissent devenir de solides points d'appui pour l'émancipation prolétarienne. Il n'était pas utile que Lénine en fasse la confiance au monde entier comme si c'était une invention toute nouvelle. D'ailleurs ce n'est qu'une demi-vérité. Celui qui ne se contentait pas des expériences de la secte bolchévique et de la Russie arriérée en savait un peu plus, notamment que les syndicats, qui sont au début de leur existence le véhicule du progrès et le moteur du développement, ont coutume de devenir sur la fin des freins au développement et des agences de la réaction. Lénine lui-même n'avait-il pas fait allusion à cette réalité « indiscutable » qu'avec le temps s'était formée une « aristocratie ouvrière corporative, étroite, égoïste, sans entrailles, cupide, philistine, d'esprit impérialiste et corrompue par l'impérialisme » ? [\[10\]](#) Eh bien, c'est précisément cette corporation corrompue, cette bande de gangsters qui domine le mouvement syndical. Elle a exercé, particulièrement pendant la révolution allemande, sa piraterie moderne au détriment des masses. C'est elle que les formations d'extrême gauche visaient en exigeant que les travailleurs rompent toute relation avec eux.

Lénine a obstinément refusé de comprendre de quoi il s'agissait. Aux vieux syndicats chargés de vices, il opposait les jeunes syndicats de Russie et leurs vertus. D'un côté, beaucoup de choses allaient mal, disait-il, de l'autre tout bien. Il suffisait de s'en tenir au bien, c'est-à-dire que pour rester chaste, il fallait garder sa virginité.

Un excellent précepte ! N'était-ce une fois de plus qu'un manque de sens dialectique ou plutôt de la prestidigitation ?

S'en tenir au bien, cela signifiait pour Lénine rester dans les syndicats. Car, d'après Lénine, il faut travailler là où sont les masses. Mais où sont les masses ? Dans les bureaux des syndicats ? Dans les cercles des bonzes ? A huis clos, dans les réunions secrètes du conseil supérieur avec les capitalistes ? Dans les banques où les leaders touchaient leurs chèques pour les services rendus ? Ou bien seulement dans les réunions ordinaires de militants ? Nulle part, à aucun de ces endroits ne se trouvent les masses.

Elles se trouvent uniquement et sans aucune exception dans les usines, les ateliers de production, les équipes, bureaux et autres lieux de travail.

C'est là en réalité l'endroit où il faut agir. La lutte n'est pas une affaire extérieure à l'usine, étrangère aux conditions de travail, elle n'est pas une corvée faite le soir après le travail ou un sport du dimanche; elle s'assimile au travail salarié, aux conditions de travail et au sort social des ouvriers. Etre esclave du travail et mener la lutte des classes est une seule et même chose et il doit en être ainsi dans la pratique.

Où se joue alors la Grande Charte des exigences prolétariennes ? Nullement dans les bureaux des syndicats à l'aide de manifestes, dans des salles de cafés au moyen de résolutions, dans les rues et les parcs sous forme de meetings, devant les portes des usines à coups de grèves, mais bien dans les entreprises elles-mêmes avec l'organisation d'usine, laquelle s'édifie sur la base

du système des conseils. Et qu'édifient les capitalistes eux-mêmes, dont l'organisation du travail, passant aux mains des ouvriers, devient automatiquement une organisation de lutte selon leur volonté consciente.

Dans cette organisation d'usine, il n'y a aucune place pour les dirigeants de métier, aucune séparation entre dirigeant et masse, aucune différence hiérarchique entre l'intelligence et le travail, la tête et les bras, aucune place pour l'égoïsme, le parasitisme, la dépravation et la corruption, aucune condescendance, fossilisation ou embourgeoisement. Ici, chacun est compagnon de travail en même temps que compagnon de lutte, toujours en contact réciproque avec l'autre, aiguillonné par la même volonté de combattre, sous le contrôle de tous et toujours avec la vive conscience de sa responsabilité.

C'est là que les ouvriers ont vraiment leur destin dans leurs propres mains.

Mais Lénine ne voulut rien savoir de cette solution ait problème des syndicats. Ce qu'il proposait était uniquement de réformer et de gagner de l'intérieur les syndicats à la révolution. Et comment cela devait-il se passer ? Simplement en remplaçant les bonzes social-démocrates par des bonzes bolchéviks. C'est comme l'oeuf de Christophe Colomb !

Lénine restait en toutes circonstances fidèle à sa croyance naïve qu'il existe une bonne et une mauvaise bureaucratie. La mauvaise pousse sur le sol social-démocrate, la bonne sur le terrain du bolchévisme. C'est pour lui une loi de la nature, presque une prédestination métaphysique.

Vingt ans d'expérience de la politique syndicale des bolchéviks ont dévoilé l'extravagance et le ridicule de cette croyance. Conformément aux directives de Lénine, les communistes ont tout tenté pour révolutionner les syndicats. Le succès fut nul. La tentative de fonder une forme de syndicat nouveau s'est soldée par un échec car la rivalité révolutionnaire entre dirigeants de la social-démocratie et ceux du bolchévisme s'est révélée n'être en pratique qu'une rivalité dans la corruption.

Les précieuses énergies de la lutte ouvrière ont ainsi été gaspillées pendant vingt ans dans des expériences insensées et sans avenir du lieu d'être jetées dans la lutte contre l'impérialisme et le fascisme. Les masses, qui étaient sûres de leurs propres forces, ont été systématiquement empêchées de passer aux actes, elles ont vu leur activité fourvoyée, ont été découragées par les nombreuses erreurs et frustrées de leur victoire.

Dès 1918 Rosa Luxembourg se plaignait amèrement que le plus grand acquis moral que la classe ouvrière ait jamais amassé » se soit trouvé « sacrifié inutilement et sans retour » par les bolchéviks. Cette plainte est aujourd'hui mille fois plus justifiée.

Mais ce n'est pas tout. Par ses méthodes, le bolchévisme a directement travaillé pour le fascisme. Dicté, corrigé, contrôler chaque pas des masses, prévenir et saboter toute velléité d'indépendance, décevoir et affaiblir le moindre mouvement de confiance en soi par des insuccès artificiellement provoqués et les intimider pour les tentatives suivantes - c'est le chemin direct qui a finalement conduit à la soumission sans résistance au pouvoir fasciste.

La victoire du fascisme n'a pu être si facile que parce que les dirigeants des partis et les syndicats ouvriers avaient tellement dressé, émasculé et corrompu le matériel humain qu'il est devenu la proie consentante de l'assujettissement, auquel il avait été éduqué pendant des décennies.

Parmi les coupables, Lénine est sans doute l'un de ceux qui portent la plus lourde responsabilité.

[\[10\]](#) Voir **Le Gauchisme**. Ed. 10-18. p. 66.

## PARLEMENTARISME

Le rôle de Lénine dans le problème du parlementarisme reproduit fidèlement celui du défenseur et de l'apôtre d'une institution politique dépassée qui est devenue un frein à l'évolution politique et un danger pour l'émancipation révolutionnaire des masses prolétariennes.

Et il est toujours contraint à ce rôle par le fait qu'il pense à une autre révolution que ses interlocuteurs et qu'il ne veut surtout pas admettre que les lois de la révolution prolétarienne ne sont pas les mêmes que celles de la révolution bourgeoise.

Alors que les groupes d'extrême gauche appelaient à refuser le parlementarisme sous toutes ses formes, à ne pas participer aux élections et à ne pas reconnaître leurs décisions, Lénine jetait tout le poids de sa passion en

faveur de la participation aux élections et aux actions parlementaires.

L'extrême gauche déclarait que le parlementarisme était historiquement dépassé qu'il avait perdu depuis longtemps sa valeur de tribune de propagande, qu'il formait un dangereux foyer de corruption pour les dirigeants et les masses, qu'il endormait dans le meilleur des cas la conscience politique et révolutionnaire par l'illusion de réformes et qu'au pire il constituait le centre et l'organe principal de la contre-révolution. C'est pourquoi il devait être détruit et, si ce n'était pas possible, saboté et dénigré afin de lui enlever dans la conscience des masses sa signification traditionnelle, héritage du meilleur passé bourgeois.

Pour appuyer son opinion opposée, Lénine dut se sauver par un argument spécieux : la distinction entre dépérissement politique et dépérissement historique.

Le parlementarisme, tel était son argument, était historiquement dépassé et il fallait donc l'écarter par principe, mais il n'était pas encore politiquement dépassé et il fallait de ce fait compter avec lui, en y participant, et donc en votant, en allant au parlement et en reconnaissant les actions parlementaires. Astuce géniale, qui permet ainsi de présenter n'importe quel problème sous le subterfuge de sa double face.

De la sorte, le capitalisme est historiquement dépassé, mais pas encore politiquement. Eh bien, faisons un compromis avec lui ! Vive l'opportunisme ! Le combattre de façon révolutionnaire, vouloir même l'abolir n'aurait aucun sens tant qu'il n'est pas politiquement dépassé.

De la sorte la monarchie est historiquement dépassée, mais pas encore politiquement. Tant qu'il en est ainsi, le prolétariat n'a aucun droit de la déposer. Il put en débattre avec elle, voter sur son droit à l'existence, prendre des résolutions majoritaires et exiger théoriquement la république. Mais pas davantage ! Peut-être lui est-il même possible de pactiser avec la monarchie et la préférer à la république. Lénine en serait d'accord.

De la sorte, l'Église est historiquement dépassée mais pas encore politiquement. Les masses, et c'est un critère important pour Lénine, lui sont encore en grande majorité liées. C'est donc un devoir révolutionnaire de lui laisser les mains libres et de collaborer. Que les libres penseurs et les athées la combattent, c'est agir stupidement de façon non-révolutionnaire. Le vrai révolutionnaire prend son livre de prières sous le bras et va à la messe tant que l'Église n'est pas politiquement dépassée.

Pendant ce temps le capitalisme peut aggraver l'esclavage des masses avec l'appui de la monarchie et de l'Église jusqu'à essouffler leur élan révolutionnaire et étouffer leurs désirs républicains et athées. Le prolétariat n'a qu'à attendre que le capitalisme, la monarchie et l'Église soient politiquement dépassés. En quoi consiste le dépassement politique, comment il se produit ? Cela, seul Lénine le sait.

Les forces d'extrême gauche pensent que la tête de l'hydre doit être abattue partout où on la rencontre. Mais Lénine ordonne de la laisser vivre, de parlementer avec elle et de jouer à la politique jusqu'à ce qu'elle rassemble



assez de force et de courage pour provoquer la mort de son naïf ennemi par une morsure venimeuse.

Nous butons toujours sur la même regrettable constatation que Lénine est incapable de distinguer la révolution bourgeoise et la révolution prolétarienne comme deux catégories historiques totalement différentes. Il s'appuie sur « l'expérience de plusieurs révolutions, sinon de toutes » qui lui prouvent combien « il est utile, surtout en temps de révolution, de combiner l'action des masses en dehors du parlement réactionnaire, avec celle d'une opposition sympathisant avec la révolution ( ou mieux encore : soutenant directement la révolution ) à l'intérieur de ce parlement ». Mais quelles sont les révolutions qui fournissent toutes ces preuves à Lénine ? Uniquement des révolutions bourgeoises. Dans celles-ci, il va de soi que les groupes ou fractions d'opposition parlementaire appuyant ou s'approprient les actions de rues. Car les parlements -- cf. les exemples classiques de la France et de l'Angleterre ! -- sont les centres et les instruments essentiels de ces révolutions. Il en va tout autrement pour la révolution prolétarienne à laquelle se réfèrent les exigences de l'extrême gauche. Ici le parlement n'est plus ni théâtre, ni arène de combat, ni centre de l'action, ce n'est plus qu'un oripeau pourri qui ne mérite que le feu.

Lénine ne peut s'affranchir de la superstition qu'il s'agit dans les époques révolutionnaires d'avoir de grandes victoires aux élections parlementaires, de former au parlement des groupes nombreux et bruyants. Il a toujours considéré comme un succès d'avoir la majorité à force de trucs et de manoeuvres. Quelle vision et quelle suffisance petites bourgeoises !

La classe bourgeoise a toujours assez de moyens, contre toutes les victoires électorales, l'importance des groupes parlementaires et des scrutins, pour faire prévaloir en dehors du parlement sa volonté réactionnaire sans tirades oratoires ni manoeuvres en coulisse, sans consulter les députés ni tenir compte des résultats d'un vote. Dans les époques révolutionnaires, chaque victoire parlementaire cesse d'être une victoire, elle n'est pas toujours même une action. Le seul fait que le parlement existe encore dans des situations révolutionnaires pour la majorité de la population est le symbole que le rôle de la bourgeoisie n'est pas encore terminé et qu'elle a encore des atouts. Ce fait est décisif pour la psychologie des masses et les réactions de l'opinion publique. Car en fin de compte chacun sait que derrière les parlements, il y a les canons lorsque ceux-là ne suffisent plus. Lénine semble l'avoir oublié.

Il vit encore dans un monde imaginaire qui lui permet de croire que le parlement est une école pour les dirigeants, qu'il les forme, les éprouve et les éduque pour un travail révolutionnaire. Ce faisant, il pense au parlement des premiers temps de la bourgeoisie et à l'activité révolutionnaire de ses membres bourgeois. Le parlement de la période de décadence de la bourgeoisie est par contre un marais de corruption, un foyer de peste d'où montent les exhalaisons permanentes de l'embourgeoisement, de la dégénérescence, de la dépravation, de l'hésitation et de la mentalité contre-révolutionnaires. Et cette infection qui émane de lui est un danger, sinon directement pour les masses, du moins indirectement par la voie des dirigeants subornés, corrompus, intimidés et soucieux de leurs prébendes. Il y eut par exemple en Allemagne une époque où la réaction pouvait faire passer au Reichstag toutes les décisions

qu'elle voulait en menaçant le dissoudre le parlement si la mesure n'était pas votée. Les communistes tremblaient devant la dissolution et la perte des indemnités qui y étaient attachées de la même peur panique qui saisissait les sociaux-démocrates, et ils disaient amen à tout. Un assaut contre la bastille parlementaire aurait alors marqué le commencement d'une vraie libération des masses d'un système de corruption morale permanente. Seule l'élimination radicale de ce cloaque aurait encore pu apporter la délivrance, mais cela serait allé contre les règlements révolutionnaires de Lénine.

Sauver les hommes de leur esclavage intellectuel, de l'empoisonnement de la volonté et de la confusion de l'esprit importait peu à Lénine. Pour lui la tâche profonde et vraie de la révolution n'était pas de transformer l'esprit des hommes, de les libérer du monde de l'aliénation ou des abîmes de leur situation inhumaine. Il comptait comme un bourgeois, appréciait le plus et le moins, le dû et l'avoir, les profits et les pertes. Et il se représentait lors de ces opérations de comptabilité commerciale des choses toujours concrètes et superficielles : nombre de membres, voix aux élections, sièges au parlement, résultats de votes et trophées de victoire. Un comptable bourgeois comme homme d'affaires politique, comme spéculateur révolutionnaire.

Ce trait de son caractère devient particulièrement évident lorsqu'on examine sa position dans la question du parlementarisme en Russie.

D'après lui, le parlement n'était pas encore politiquement dépassé en Allemagne. Quelle était donc la situation en Russie ? Était-il déjà dépassé pour les masses qui se trouvaient encore au seuil d'une époque capitaliste-

bourgeoise ? Non, répond Lénine, « nous avons participé aux élections pour le parlement bourgeois de Russie, pour l'Assemblée Constituante, en septembre-novembre 1917 » [11]. C'est exact et même mieux : les bolchéviks ont même impétueusement exigé la convocation de l'Assemblée Constituante et ont même élaboré leur propre régime électoral. Partout donc une complète adhésion au système parlementaire. Mais que se passa-t-il quand la Constituante fut élue ? Elle a été dissoute, par les mêmes bolchéviks. Et pourquoi ? Parce qu'entre temps les masses avaient opéré un tournant vers la gauche et que, de ce fait, elle ne correspondait plus à la nouvelle situation. La participation des bolchéviks aux élections avait donc été un mauvais calcul et l'expérience avait échoué. Pour sauver leur position, ils furent amenés à abattre le parlement. Ils firent exactement ce que l'extrême gauche voulait faire en Allemagne.

D'après Lénine, le parlement n'était pas encore politiquement dépassé en Allemagne. Il devait donc continuer d'exister pour les révolutionnaires. En Russie par contre, il était devenu mûr pour sa destruction du jour au lendemain, en une nuit. Ce qui était une bêtise, une erreur et même un crime chez une majorité d'ouvriers de l'industrie politiquement très instruits et très conscients était un glorieux exploit, historiquement juste et révolutionnaire, chez des paysans et des prolétaires ruraux analphabètes à 80%, arriérés par des siècles de féodalisme et sans formation politique. Quel miracle !

Si la structure de la Constituante ne correspondait plus aux structures politiques de la population, il aurait été très possible de provoquer de nouvelles élections et de faire élire une nouvelle Assemblée. C'est du moins ce qui

aurait été logique selon la conception qu'avait Lénine du droit historique du parlementarisme à exister. Mais rien de cela ne se produisit. La Constituante fut immédiatement et définitivement abolie car, selon Lénine, un Etat soviétique n'avait plus besoin de parlementarisme.

Mais la Russie en novembre 1917 était-elle un Etat soviétique ? Au mieux, elle avait l'intention de le devenir. Comme la suite le prouva, ce n'était qu'une exaltation audacieuse, follement audacieuse même, d'une petite clique de dirigeants qui a spéculé avec bonheur sur les soviets pour arriver au pouvoir. En réalité, le système soviétique ne vit jamais le jour sauf sous la forme de fiasco et d'échec politique. L'Etat des soviets tant désiré est devenu en fait l'Etat du parti, l'Etat de la bureaucratie. Un Etat qui, de par sa nature bourgeoise, avait nécessairement besoin d'un parlement.

Les maîtres russes auraient dû en revenir au système parlementaire lorsqu'il se fut avéré que celui des soviets n'était pas applicable. Ils auraient été en accord avec les lois organiques du développement historique. Cela aurait été bien sûr une concession au principe bourgeois, mais la voie du développement économique et social de la Russie n'est-elle pas pavée de concessions innombrables au principe bourgeois ? Et le retour avoué au parlementarisme n'aurait-il pas été plus honnête et plus digne que le mensonge de l'Etat soviétique ? Non - fut la réponse fournie en Russie. Nous sommes pour le maintien du parlementarisme en Allemagne, bien qu'il soit mûr pour être aboli, et pour son abolition en Russie, bien qu'il soit pratiquement et historiquement nécessaire. Nous sommes pour l'établissement du système des conseils en Russie, bien qu'il lui manque toutes les

conditions de son existence et les possibilités de son fonctionnement, et pour l'interdire en Allemagne, bien que là le système de parti et du parlement ait fait son temps et ne demande plus qu'à être aboli. Que de confusions et de contradictions !

Les nombreux propos que Lénine tenait sur la dialectique ne servaient qu'à compenser le fait qu'il en manquait totalement. Dans la question du parlementarisme, il était tout aussi incapable de penser et d'agir dialectiquement. Le parlement était pour lui le parlement, une notion abstraite perdue dans un espace vide, toujours égale à elle-même chez tous les peuples, partout et toujours. Il sait bien que le parlementarisme traverse beaucoup de stades au cours de son développement. Il démontre dans ses écrits les variations de la notion de parlementarisme et la multiplicité des formes de son existence concrète. Mais savoir n'est pas pouvoir. Et il ne fait dans sa tactique et sa stratégie révolutionnaire pas le moindre usage de la dialectique. Il oppose toujours dans la polémique le jeune parlement du temps de la montée de la bourgeoisie et la vieille forme du temps de son déclin. C'est pourquoi le parlement est chez lui un facteur qui aide la révolution, alors qu'il est, dans les vieux pays capitalistes -- et c'est son rôle dans la politique menée par l'extrême gauche -- un élément frein que la révolution prolétarienne doit éliminer aussi vite que possible, ou au moins combattre et saboter. Au lieu d'être une école et un terrain d'entraînement pour les dirigeants révolutionnaires, comme Lénine le pense, il est, avec sa politique sociale prédominante, le berceau de l'opportunisme et du réformisme, le laboratoire de la dégénérescence et de la corruption. C'est là que naît la vague de paralysies, de compromis, d'abandons, de trahisons qui existe dans tous les partis, les syndicats et

les révolutions à travers leurs parlementaires, représentants prébendiers, dignitaires, parvenus et parasites divers du mouvement ouvrier.

Lénine voulait que les dirigeants ambitieux et dressés pour le succès accomplissent leurs conquêtes révolutionnaires même dans les marais et la boue, sans se soucier des sacrifices qu'il faudrait consentir.

Les formations d'extrême gauche voulaient par contre que les marais soient asséchés à temps pour que des hommes sains, libérés de toute la teigne et la lèpre du passé, puissent entrer en hommes nouveaux dans une ère nouvelle.

[\[11\]](#) Voir **Le Gauchisme**. Ed. 10-18 p. 81.

## POLITIQUE DE COMPROMIS

Les sociaux-démocrates allemands avaient pendant la guerre honteusement trahi la cause du mouvement ouvrier. Ils étaient ensuite, contre leur gré, devenus les héritiers de la révolution allemande; mais ils n'en comprenaient pas le sens et en désapprouvaient les objectifs. Leur nature profondément bourgeoise qui, dans les heures décisives, s'était révélée à nu les a de nouveau conduits sur le chemin de l'opportunisme. C'était le chemin de la trêve, de la collaboration des classes, du front populaire avec les démocrates et les cléricaux. La ligne de partage entre prolétariat et bourgeois fut repoussée dans la classe bourgeoise elle-même entre petite et grande bourgeoisie. Le prolétariat n'avait plus de

représentation propre. La lutte des classes n'était plus menée qu'à travers de pseudo-combats, elle était pratiquement liquidée. Pour s'opposer à cette trahison ouverte, les formations d'extrême gauche mirent en avant le mot d'ordre : Pas de compromis avec la contre-révolution 1 Retour à la ligne claire de la lutte des classes !

Il s'agissait donc d'un cas très concret, d'une prise de position, politique sur un problème déterminé, à un moment et dans une situation déterminés qui exigeait une décision en Allemagne. Et non pas d'un programme pour l'éternité; pour l'univers entier, pour l'histoire de toutes les révolutions futures. C'était simplement la position de l'avant-garde révolutionnaire de la classe ouvrière allemande en 1919 contre la politique de compromis social-démocrate. Il s'agissait en l'occurrence de pédagogie dialectique directe.

Mais Lénine, incapable de la reconnaître comme telle, éleva ce problème, qu'il fallait résoudre dialectiquement, à un problème général et fit d'une revendication à traiter par la dialectique une revendication abstraite de principe.

Restant fidèle à sa vieille méthode polémique, il opposa aux problèmes de la révolution prolétarienne en Allemagne l'expérience de la révolution bourgeoise en Russie.

Ainsi il écrit : « Jusqu'à la chute du tsarisme, les sociaux-démocrates révolutionnaires russes recoururent maintes fois aux services des libéraux, c'est-à-dire qu'ils passèrent quantité de compromis pratiques avec ces derniers.... tout en soutenant sans discontinuer la lutte idéologique et politique la plus implacable contre le



libéralisme bourgeois et contre les moindres manifestations de son influence au sein du mouvement ouvrier. Les bolchéviks ont toujours suivi cette politique ». [\[12\]](#)

Socialistes et libéraux marchaient plus ou moins la main dans la main dans le combat contre le tsarisme. Tous deux voulaient la chute du tsarisme, c'est une évidence tactique. Mais qu'est-ce que cela a à faire avec les revendications de l'extrême gauche en Allemagne ? Les démocrates et les cléricaux voulaient-ils peut-être la chute du capitalisme ? La social-démocratie ne la voulait pas même. Les forces d'extrême gauche, qui par contre la voulaient contre eux, devaient-elles admettre et appuyer le compromis des trois partis contre-révolutionnaires ? Et uniquement parce que les bolchéviks l'avaient pratiqué dans une situation et des conditions toutes différentes ? Cette prétention est vraiment trop stupide pour valoir encore un mot de réfutation.

Les autres arguments de Lénine ne se tiennent pas mieux : « Après la première révolution socialiste du prolétariat, écrit-il, après le renversement de la bourgeoisie dans un pays, le prolétariat de ce pays reste *encore longtemps plus faible* que la bourgeoisie, d'abord simplement à cause des relations internationales étendues de cette dernière, puis à cause du renouvellement spontané et continu, de la régénération du capitalisme et de la bourgeoisie par les petits producteurs de marchandises dans le pays qui a renversé sa bourgeoisie. On ne peut triompher d'un adversaire plus puissant qu'au prix d'une extrême tension des forces et à *la condition expresse* d'utiliser de la façon la plus minutieuse, la plus attentive, la plus circonspecte, la plus intelligente, la moindre fissure entre les ennemis, les

moindres oppositions d'intérêts entre les bourgeoisies des différents pays, entre les différents groupes ou catégories de la bourgeoisie à l'intérieur de chaque pays, aussi bien que la moindre possibilité de s'assurer un allié numériquement fort, fût-il un allié temporaire, chancelant, conditionnel, peu solide et peu sûr. Qui n'a pas compris cette vérité n'a compris goutte au marxisme, ni *en général* au socialisme scientifique contemporain. »

[\[13\]](#)

Lénine parle ici de la tactique de compromis après la victoire de la révolution. Il pense là à un parti qui voulait la révolution, luttait pour elle et sacrifiait tout pour obtenir la victoire. C'était peut-être le cas en Russie, mais il en allait tout autrement en Allemagne.

Depuis le début, la social-démocratie a lutté contre la révolution en Allemagne. Elle s'y est opposée par tous les moyens, elle l'a freinée là où elle le pouvait, elle a lancé contre elle la soldatesque bourgeoise pour l'étouffer dans le sang. La social-démocratie était à chaque instant l'alliée, la complice et l'acolyte de la contre-révolution. Sa position à l'égard de la révolution culmina en une alliance avec les partis réactionnaires de la bourgeoisie pour régir de concert et à leur profit la contre-révolution.

Celui qui comprend une goutte au marxisme saisira qu'admettre un tel compromis, c'est admettre la trahison social-démocrate, et que cautionner ce compromis équivaut à soutenir la contre-révolution. C'est l'effet qu'aurait eu en Allemagne à cette époque la formule de Lénine et c'est pourquoi l'extrême gauche la rejeta. Ils crièrent aux indépendants, aux communistes, aux masses révolutionnaires : Pas de compromis ! Il n'y a pas en

Allemagne de parti politique auquel vous pourriez vous allier pour faire la révolution ! Leur position était la seule à correspondre aux exigences de la révolution dans cette situation.

La polémique de Lénine se perd donc dans les nuages. Ses insultes et son vacarme n'ont aucun rapport avec la réalité. Il court sus à des ennemis politiques qui n'existent que dans ses hallucinations. Il se couvre de ridicule dans une lutte contre des moulins à vent.

Aussi longtemps que des compromis sont utiles pour faire avancer la révolution, l'extrême gauche n'y met pas d'objections. Mais elle lutte contre les compromis passés avec les contre-révolutionnaires qui ont pour but d'empêcher la révolution, de la combattre ou de la priver de sa victoire. Telle était la situation en Allemagne en 1919. L'extrême gauche avait les deux pieds sur le terrain de la révolution et Lénine était de l'autre côté de la barricade.

Si l'on relit aujourd'hui le chapitre du livre de Lénine sur les compromis, si l'on compare ses épanchements polémiques et les résultats ultérieurs de cette politique léniniste de compromis obtenus par Staline, on ne trouvera aucun des péchés capitaux de la stratégie bolchévique qui ne soit devenu pratique bolchévique sous Staline.

C'est le traité de Versailles, pour la signature duquel l'extrême gauche devait s'engager selon Lénine et contre laquelle les vassaux de Staline protestèrent plus tard à haute voix aux côtés du clan de Hitler.

C'est le national-bolchévisme de Laufenberg et Wolffheim, dénoncé comme « une absurdité inouïe » par Lénine, tandis que plus tard Radek encensa avec la bénédiction de Staline l'espion nazi Schlageter comme un héros national et que le nationalbolchévisme faisait des ravages dans la politique russe.

C'est la Société des Nations, une compagnie rapace de bandits et d'exploiteurs selon Lénine, que le prolétariat devait fuir comme la peste, tandis que Staline demanda plus tard, conformément à la politique léniniste de compromis une place et une voix au sein de cette honnête compagnie et s'y sentit bien jusqu'à son exclusion.

C'est le concept de peuple, d'après Lénine une concession condamnable à l'idéologie contre-révolutionnaire de la bourgeoisie, alors que par la suite Dimitrof fit sur l'ordre de Staline une politique de compromis en règle sous forme d'un mouvement de « front populaire ».

C'est... -- mais à quoi bon donner d'autres exemples et preuves de la funeste politique de compromis de Lénine qui a conduit à tant de confusions, d'errements et de contradictions inconcevables, à tant de conséquences réactionnaires et de défaites ? Elle entraîna invariablement le fiasco, le discrédit, la perte du prestige révolutionnaire, la désertion des masses et la catastrophe politique la plus totale.

L'histoire allemande aussi bien que l'histoire russe ont donné totalement raison aux thèses de l'extrême gauche. Ici avec Staline, là avec Hitler. Et l'histoire a fait de l'exigence d'extrême gauche d'alors, conditionnée par

une situation historique déterminée, une exigence valable aussi pour les révolutionnaires d'aujourd'hui. Chaque compromis entre révolutionnaires et contre-révolutionnaires affaiblit, d'après toutes les expériences faites au cours de la révolution, non pas les contrerévolutionnaires, mais les révolutionnaires.

Et tout affaiblissement de la révolution par un compromis conduit nécessairement à l'effondrement prématuré ou à la faillite finale du mouvement révolutionnaire.

Toute politique de compromis dans la révolution prolétarienne conduit donc inévitablement à la défaite.

Le compromis par lequel la social-démocratie allemande avait commencé, se termina en fascisme. La théorie du compromis de Lénine fut mise en pratique et conduite à son terme par le stalinisme.

Ici et là, c'est la contre-révolution. Compromis et contre-révolution sont aujourd'hui des synonymes politiques parfaits.

Lénine a tiré à boulets rouges sur l'extrême gauche. Aujourd'hui ces boulets frappent la social-démocratie allemande, le stalinisme et le parti bolchévik dans le monde entier.

Et c'est Lénine lui-même qui est emporté par le dernier.

[12] voir **Le Gauchisme**. Ed. 10-18 p. 104.

[13] Voir **Le Gauchisme**. Ed. 10-18 p. 102 sq.

## LA POLITIQUE EXTERIEURE BOLCHEVIQUE

Rien ne pourrait mieux illustrer cette constatation, désastreuse pour le bolchévisme, que la politique extérieure russe qui a suivi la révolution et dont le chemin est d'un bout à l'autre pavé de compromis.

Comme cela se passe le plus souvent chez les bolchéviks, le point de départ théorique était juste, mais toute la pratique fut la négation de la théorie.

Pendant la guerre, Lénine formula le programme bolchévik contre la guerre et pour la révolution autour des points principaux suivants : La guerre mondiale est une guerre impérialiste. Elle ne peut être terminée que par la révolution anti-impérialiste dans tous les pays. Il faut renverser le tsarisme en Russie par une révolution bourgeoise radicale des paysans et des ouvriers. Cette révolution peut à son tour faire éclater la révolution mondiale. Il est nécessaire pour cela que le prolétariat fasse en Europe une révolution sociale et les masses paysannes d'Asie une révolution bourgeoise nationale. Le prolétariat industriel mondial doit agir de concert avec les nations opprimées dans leur lutte pour la libération.

Ce programme connut son premier échec en 1917 dans la lutte contre Kerenski sur la base des revendications suivantes : pas de paix séparée avec l'Allemagne, fin révolutionnaire de la guerre sur tous les fronts, pas d'annexions, autodétermination de tous les peuples jusqu'à la solution du problème russe.

Arrivés au pouvoir, les bolchéviks firent de ce programme, par le décret du 8 novembre 1917, leur programme de paix pour parvenir avec tous les peuples en guerre et leurs gouvernements à une « paix juste et démocratique », au « centre de gravité de la révolution mondiale ».

Mais ce premier acte de la politique extérieure bolchévique mena à un échec. Tout d'abord, il ne déboucha pas sur un mouvement révolutionnaire pacifiste sur tous les fronts. Ensuite, la Russie dut conclure avec l'Allemagne une paix séparée qui était plus dure que ne devait l'être le traité de Versailles pour l'Allemagne. Troisièmement, la perte des petits Etats qui se trouvaient à la frontière de la Russie conduisit à la destruction des mouvements révolutionnaires qui s'y trouvaient. Quatrièmement, une plateforme était ainsi créée pour le déploiement de l'invasion contre-révolutionnaire des puissances impérialistes et pour la guerre civile en Russie. Enfin, les espoirs de révolution mondiale ne se réalisèrent pas. Donc un fiasco de la politique étrangère sur toute la ligne. Un second devait bientôt suivre.

Le gouvernement bolchévik a immédiatement annulé tous les traités conclus par le tsarisme et refusé de satisfaire aux obligations qui en découlaient. Il a en conséquence également refusé le remboursement des emprunts de guerre que le tsarisme et le gouvernement Kerenski avaient faits auprès des puissances occidentales. Mais comme il ne pouvait appuyer son refus sur une puissance sûre, il s'est déclaré prêt en octobre 1918 et en janvier 1919 à négocier sur la question des dettes, et en février 1919 sur des prestations sous forme de concessions aux puissances créancières.

En mars 1919, eut lieu la fondation de la IIIe Internationale. Les puissances réactionnaires mondiales y virent une provocation qui les incita à prendre de nouvelles mesures d'hostilité. Les bolchéviks redoublèrent, en réponse, leur propagande révolutionnaire, tout en se réfugiant pratiquement dans l'opportunisme qu'ils avaient déjà préparé, par exemple en repoussant dans les vieux partis, syndicats et parlements, les masses révolutionnaires allemandes. Simultanément, la politique du Komintern, conçue au départ comme une politique d'impulsion révolutionnaire, se mua en une ligne hésitante, qui ne cessait d'ajourner et finit par renoncer à tout. A partir de là, le caractère contre-révolutionnaire de la politique étrangère russe est évident : elle chemine au fil des compromis et des abandons.

A l'intérieur, cette déviation s'accompagna du massacre de Cronstadt où l'avant-garde de la révolution était entrée en rébellion pour lutter contre l'élimination des conseils et contre la terreur des bolchéviks au pouvoir; puis ce fut le sanglant écrasement du mouvement makhnoviste qui voulait aider les paysans à accomplir les promesses qu'on leur avait faites [14] , enfin l'effondrement du communisme de guerre, qui avait été le projet sincère de mettre sur pied une économie socialiste. La politique étrangère enregistra par contre des succès à l'intérieur - le gouvernement soviétique, qui avait déjà cessé d'en être un, fut reconnu par l'Estonie, la Lettonie, la Lituanie et la Finlande. Lénine proclamait l'« alliance directe avec les petits Etats » et constatait avec satisfaction que « les bolchéviks avait gagné la bourgeoisie branlante des pays avancés » -- belle illusion dont il avait un urgent besoin. Car la politique révolutionnaire s'enlisait de plus en plus



dam le système de l'entente, du compromis et de l'insertion complaisante dans le trafic diplomatique des puissances bourgeoises. La révolution était devenue une pâle tradition idéologique. Sa pratique progressait résolument vers une politique d'alliance pour parvenir à une paix avec « les ennemis mortels du prolétariat ». Le renoncement à une politique mondiale révolutionnaire directe ne se cachait même plus.

Pendant que le 2e congrès de l'Internationale faisait des affaires de la Russie soviétique l'affaire de l'Internationale, le Komintern devenait l'organe officiel de la politique étrangère bolchévique. Le coup de lin à l'impulsion révolutionnaire par la direction de Moscou, cessait d'être l'affaire de la Russie pour devenir celle du monde entier. On en peut plus méconnaître à partir de ce moment que le Komintern conduit tous ses efforts pour empêcher à tout prix de laisser se développer et vaincre un mouvement révolutionnaire dans un autre pays.

Dans les années suivantes, la Russie connut les succès diplomatiques habituels : pacte de neutralité et de non-agression avec la Perse, l'Afghanistan et la Turquie, protectorat sur la Mongolie, traités commerciaux avec l'Angleterre, l'Allemagne, la Norvège, l'Autriche, l'Italie et la Tchécoslovaquie, avec les reconnaissances diplomatiques correspondantes. [15] La Russie, qui venait d'annexer la Géorgie par la force en prétextant de son devoir révolutionnaire de bolchéviser le pays, s'engageait solennellement en toutes circonstances « de s'abstenir de toute propagande contre le gouvernement, les institutions publiques de l'Etat ou le système social des pays cosignataires et de ne pas participer aux conflits politiques ou sociaux qui pourraient survenir dans ces Etats ». L'Angleterre exigea de plus, et obtint, la

promesse particulière « de ne pas soutenir avec de l'argent ou de toute autre façon les personnes, groupes ou agences dont le but est de propager le mécontentement ou d'inciter à la révolte dans une quelconque partie de l'Empire britannique, de ses protectorats, des Etats ou des territoires placés sous son mandat, et d'inculquer à tous ses officiers et fonctionnaires l'observation complète et permanente de ces conditions ». L'activité révolutionnaire se trouvait ainsi abjurée au profit des relations diplomatiques, de l'honorabilité bourgeoise et du renom politique.

A cette ligne droitière de la politique extérieure correspondait trait pour trait l'évolution politique de l'ensemble du prolétariat occidental dont la ligne opportuniste ne se distinguait plus de celle de la social-démocratie. Le chef du parti communiste allemand, Brandler, accusé à l'époque de haute trahison, déclarait devant le tribunal qu'il avait voulu réaliser la dictature du prolétariat en respectant la constitution de Weimar.

L'abandon des principes révolutionnaires portait ses fruits : il procura enfin aux politiciens soviétiques l'accès souhaité aux cercles de la politique internationale avec leurs conférences économiques, leurs plans de reconstruction, leurs investissements de capitaux et leurs objectifs économiques à l'échelle mondiale. La Russie y était admise, l'odeur suspecte de son passé ne faisait plus scandale. Elle chercha tout de suite à gagner les entreprises capitalistes à sa reconstruction et se déclara prête à « ouvrir volontairement ses frontières au transit international, à mettre à disposition pour les cultiver des millions d'hectares de terre fertile, de donner en concession des forêts, des mines de charbon et de minerais, de veiller à la collaboration entre l'industrie et

l'agriculture de l'Europe et celles de la Sibérie, de donner toute sorte de garanties et d'éventuels dommages et intérêts aux entrepreneurs étrangers ». Quand cette offre n'eut pas le succès escompté, le gouvernement soviétique surprit le monde entier en concluant à la conférence de Gênes un pacte séparé avec l'Allemagne, le traité de Rapallo, par lequel il entrait dans l'alliance dirigée contre le traité de Versailles et ouvrait les portes de la Russie aux capitaux allemands. Par là même, il devenait l'allié secret de la politique allemande d'armement contre la France, du mouvement revanchard allemand et de la campagne fasciste de « libération ». Des avions et des gaz asphyxiants n'étaient pas seulement secrètement produits en Russie pour l'armée allemande, mais une alliance militaire était très sérieusement envisagée entre la Reichswehr et l'Armée Rouge. La Russie devenue la partenaire et la complice de l'impérialisme allemand.

Les partis communistes de France et d'Allemagne jetèrent alors le masque sur ordre de Moscou. L'Allemagne fut déclarée « pays national opprimé », le prolétariat devait se préparer à une « guerre de libération nationale », à collaborer furieusement avec les ligues nationalistes contre le traité de Versailles, une « défense nationale » fut organisée contre l'occupation de la Ruhr par la France, Radek fit l'éloge de l'espion nazi Schlageter qu'il transforma en « héros national », la social-démocratie et le parti communiste se retrouvèrent dans le « front unique » et dans les gouvernements de coalition, le national-bolchévisme se déchaînait. Si les conditions d'une fraternisation entre Staline et Hitler n'étaient pas encore réunies, cela ne tenait pas à un Staline qui, à cette époque, s'appelait encore Lénine.

Lorsque les intentions putschistes et les vœux de libération de ce curieux nationalisme se virent voués à l'échec, la Russie se retira sur des positions pacifistes dont elle n'allait se laisser distraire ni par des actions militaires, ni par des événements révolutionnaires. Arriva donc l'ère des pactes de non-agression, la « phase démocratique et pacifiste », la politique de « paix véritable », la répression systématique de tous les mouvements révolutionnaires. Les mineurs anglais, auxquels le comité anglo-russe avait refusé le soutien d'une grève générale, se sont épuisés en neuf mois de grève, victimes du défaitisme et de la trahison. La révolution chinoise, tout comme la Commune de Paris, fut, après les effroyables défaites causées par le Komintern, écrasée dans le sang des massacres de TchangKai-Chek, qui s'entend aujourd'hui comme un frère avec Staline. [\[16\]](#)

La trahison était payante. La Russie réussit à se faire admettre dans les institutions où les jongleurs, les escamoteurs et les acrobates de la politique bourgeoise mettent tout leur art à tromper le peuple. Elle fut ainsi admise aux diverses conférences sur le désarmement à Genève, où elle joua un rôle très ambigu. Ses efforts pour entrer à tout prix dans le jeu diplomatique impérialiste sont apparus par la suite très clairement. Les succès suivirent. Le principal butin consistait en traités de commerce avec l'Angleterre et l'Italie, en participation aux conférences sur l'agriculture et les exportations et dans l'élargissement de l'« opération russe » en Allemagne. Le monde bourgeois commença à comprendre que pour les « révolutionnaires rouges » aussi, les opinions et les affaires sont choses très différentes, sans aucun rapport entre elles. En réalité, les opinions se vendaient avec les affaires. Cela a été

particulièrement évident lorsque les grandes commandes passées à l'Allemagne ont redressé l'économie en faillite de ce pays et l'ont sauvé au dernier moment de l'effondrement. D'abord les affaires, ensuite -- mais pas de sitôt -- la révolution !

Pactes économiques, pactes de neutralité, de non-agression, d'entente, de communauté d'intérêt, pactes réciproques ou de collaboration -- c'était désormais le seul contenu du programme de politique étrangère. Le fascisme se déchaînait contre le bolchevisme, les prisons étaient remplies de communistes « criminels » et accusés de « haute trahison », Hitler menaçait de « faire tomber des têtes », et pendant ce temps les représentants de la Russie étaient assis aux côtés des représentants de l'Allemagne plus ou moins fascistes aux tables de conférence, ils fréquentaient les mêmes banquets et échangeaient des télégrammes de fraternisation.

Cette « diplomatie de paix » et cette politique de réconciliation avec le capitalisme furent couronnées par le grand pacte économique conclu avec l'Allemagne quelques jours après la prise du pouvoir par Hitler et l'entrée de la Russie dans la Société des Nations. Il marquait l'entrée définitive et officielle dans le saint des saints du monde capitaliste.

Une main fraternelle était également tendue au fascisme. Afin que Hitler puisse réaliser sa politique de réarmement, la Russie lui fournit en quantités croissantes le minerai de manganèse dont la production d'acier pour la guerre avait besoin. Les insultes de Hitler à Nuremberg contre le « gouvernement des bandits rouges » n'étaient qu'une manœuvre de diversion, pendant que les augures souriants se rencontraient

derrière les coulisses. Pour parfaire l'harmonie entre Moscou et Berlin, il ne manquait plus qu'une alliance militaire offensive contre la révolution socialiste. Le jour devait venir où cela aussi deviendrait réalité historique. (...) Les derniers chapitres du livre du Rühle, développés dans un autre manuscrit de la même époque, **Weltkrieg-Welfaschismus-Weltrevolution** n'ont pas été traduits ici. ( Note de l'Editeur ).

[14] Voir Voline, **Là Révolution inconnue**. rééd. P. Belfond et Archinoff. le **mouvement makhnoviste**. Béliabaste.

[15] Voir « le développement de la politique étrangère de la Russie soviétique » dans **La contre-révolution bureaucratique**, Ed. 10-18.

[16] Voir à ce propos H. Isaacs, **La tragédie de la révolution chinoise 1925-1927**, Paris, 1967, et Ch. Reeve : **Le Tigre de papier**. Cahiers Spartacus Sie B NI 48.

## PERSPECTIVES

La Première Guerre mondiale a porté un coup mortel au capitalisme privé dans son principe. Mais, ni les vainqueurs, ni les vaincus ne s'en sont rendu compte. C'est pourquoi la bourgeoisie a négligé de créer un collectivisme fédéral international sur la base du capitalisme de monopole et les socialistes sont passés à côté de la nationalisation ou socialisation de la propriété privée et des transformations correspondantes de la société et de l'économie.

La crise mondiale a montré les erreurs produites par cette négligence et a placé le capitalisme en tant que système devant le choix : survivre ou disparaître.

En raison du retard idéologique, organisationnel, stratégique et tactique de sa lutte de classe, le prolétariat a, une fois de plus, été incapable de résoudre la crise par une révolution.

C'est alors que le fascisme est arrivé à la rescousse en proposant une solution de remplacement favorable à la bourgeoisie avec des moyens capitalistes modifiés.

Il a remplacé par la production d'armements et l'industrie de guerre la production, devenue non-rentable, des objets de consommation, et a fait de l'Etat, avec son pouvoir d'achat infini et sa solvabilité sans limites, le seul consommateur à la place des masses consommatrices civiles et de leur pouvoir d'achat affaibli. Il s'en est suivi une activité économique subventionnée en grand par l'Etat et dont en retour l'Etat devint le seul client, fournisseur de matières premières et le seul investisseur, dirigeant de l'économie disposant des revenus du capital. Cette évolution conduisait automatiquement à un énorme ensemble économique, au dirigisme dans tous les domaines, à la standardisation et à la planification, à l'exploitation sans bornes des producteurs et des consommateurs, à l'ultra-impérialisme, et enfin à la guerre.

Le facteur de cette transformation et de ces reclassements fut le fascisme, avec l'aide de son pouvoir sans limites sur l'Etat, et donc par les moyens de la normalisation, de la terreur, de la dictature, de la

dynamique totalitaire, du militarisme et de l'idolâtrie idéologique de l'Etat. La bureaucratie règne, tout est commandement, ordres, injonctions, prescriptions, contrôles, surveillance et discipline. Le chômage disparaît, la crise semble être résolue. L'individualisme de l'ancienne société ne cesse de reculer devant l'appartenance forcée à la collectivité. La vie privée s'amenuise. L'homme devient ouvertement mouton et machine. La société tout entière est mécanisée, rationalisée, standardisée et normalisée. Même la pensée, la mentalité, la volonté, l'imagination, la sexualité, les goûts de l'art, de la nature et du sport, les divertissements et les désirs subissent la loi du nivellement, dirigé d'en haut et ressenti en bas comme une destinée inéluctable.

Mais la crise n'est résolue qu'en apparence. Elle se nourrit des industries de guerre et d'armement, de la guerre elle-même. C'est la guerre qui fait éclater le système fasciste, qui dévoile ses mécanismes boiteux, fait des masses les porteurs et les détenteurs de la puissance et montre à la bourgeoisie l'expropriation dont elle a été depuis longtemps l'objet; c'est elle qui réunit toutes les victimes du système pour en faire ses ennemis. La guerre marque la fin du fascisme et donc celle de l'époque capitaliste. C'est pourquoi à l'armement permanent répond le recul permanent devant la guerre. Si l'on réussit à l'éviter, si l'on parvient à une entente ou à la paix avec l'ennemi, l'industrie d'armement cessera. Mais cela signifie la fin de la reprise économique et la réapparition de la crise. La fausse solution de la crise, l'imposture du fascisme, qui se présente comme le sauveur du capitalisme, sa faillite enfin, deviennent évidentes. Le monopolisme est au bord de l'abîme, il est condamné.



Mais les démocrates aussi et leur système sont restés impuissants dans leur lutte contre le fascisme. Car le capitalisme privé est également en faillite. Il ne leur reste plus qu'une issue, le capitalisme d'État, et celui-ci ne peut conserver le pouvoir qu'à l'aide des méthodes fascistes. Or l'histoire a déjà convaincu ces méthodes d'absurdité.

Tandis que cette évolution prenait place en Allemagne et que toute l'Europe était sur le point de basculer dans le chaos, le bolchévisme a fait en Russie, sans propriété ni capitalisme privé, une expérience extraordinaire : il a réussi à fonder une économie étatique, qui était censée être du socialisme mais a abouti au capitalisme d'État. La révolution bourgeoise avait coïncidé en Russie avec la révolution sociale, circonstance qui donna aux bolchéviks l'espoir trompeur de pouvoir créer le socialisme. Mais comme il n'y a pas, dans le système de parti bolchevik, ni dans la réalité russe, de place pour mettre en pratique le système des conseils, et que ce système des conseils est le seul instrument permettant de construire le socialisme, toutes les conquêtes de la révolution sociale qui ont été faites, l'ont été en pure perte. L'erreur tragique et Ami a été que les bolchéviks pensaient que leur révolution était une révolution sociale et essayaient d'en déduire des enseignements pour le monde entier. Cette erreur est devenue la source de milliers d'autres, de malentendus, d'échecs, de conflits et de catastrophes, et en fin de compte la source du stalinisme, de la trahison envers le socialisme, du pacte avec le fascisme, de l'impérialisme russe et du déclin définitif de la dictature bolchévique qui ne manquera pas de se produire après la Deuxième Guerre mondiale. Le bolchévisme, capitalisme d'État et dictature des

bureaucrates, aura et doit avoir le même sort que le fascisme.

Les puissances démocratiques finiront, elles aussi, de la même façon si elles tentent d'utiliser leur éventuelle victoire dans la Deuxième Guerre mondiale pour sauver et pérenniser l'ancien système libéral de l'économie et de la société. La décision interviendra au cours de la guerre soit en faveur d'un collectivisme fédératif tardif sur la base du capitalisme d'État, donc vers une fascisation de l'ensemble du monde capitaliste, soit au bénéfice d'une révolution sociale qui fraiera la voie au socialisme.

Assurément, tant que le mouvement ouvrier s'en tiendra à ses anciennes formes d'organisation, à ses méthodes parlementaires, à ses pseudo-luttes de classes, à ses vieilleries tactiques et stratégiques, la victoire par la révolution lui sera refusée.

Mais qu'il jette dans la balance le poids de son grand nombre, le rôle décisif qu'il tient dans le procès de production, qu'il s'émancipe d'une direction embourgeoisée, qu'il retrouve sa liberté d'initiative et prenne en main son propre sort au moyen du système des conseils, et il parviendra alors au socialisme, « où la liberté de chacun est la condition du libre épanouissement de tous ».

## WHICH SIDE TO TAKE ?

**Otto Rühle**

**This article first appeared in the american journal Living Marxism Vol. 5, No. 2, Fall 1940.**

**From: <http://www.geocities.com/~johngray/toc>**

The second World War has presented grave and fateful problems to the socialist workers' movement. Again it is faced with a situation similar to that which confronted the old labor movement at the outbreak of the first World War. There is a danger that the mistakes which brought doom to social-democracy will be repeated.

The question confronting us today is whether Liebknecht's slogan : "The enemy is at home !" is as valid for the class struggle now as it was in 1914. When Liebknecht voiced his slogan class-struggle conditions were relatively simple. In Germany, for instance, the semi-feudal government was undoubtedly considered a greater foe of the proletariat than the democratic governments of the Entente. Today, too, the fascist government of Germany is apparently a more dangerous enemy of the workers than is England. Liebknecht's slogan would therefore have today an even greater validity for the German working class than it had in 1914.

It would seem, however, that today the workers in the democratic countries are faced with a different situation. Bourgeois democracy confronts them in their struggle for political and economic emancipation. Nevertheless,

being at war with the totalitarian states, primarily with German fascism, the democracies cannot be regarded as the arch-foe of the proletariat.

Because of their political structure and their class-struggle mechanics, the democratic countries are forced to grant certain liberties to the proletariat which enables it to carry on its struggle in its own manner. In the totalitarian countries this is no longer possible. Within the framework of dictatorship, even when it calls itself socialist, the proletariat has no liberties, no rights or possibilities to fight its own struggles. There is no doubt that totalitarianism is the greater, the more vicious and dangerous foe of the proletariat. It would appear then that Liebknecht's slogan has thus lost its validity for the proletariat in the democratic countries.

In the face of this situation working-class movements of democratic countries shift in a direction which sets aside the struggle against democracy as long as the latter is engaged in a war against the totalitarian countries, in a great crusade against its arch foe, against monopoly, fascism, bolshevism -- the totalitarian system in general.

It is this situation which gives rise to the present confusion, debate and controversy within the working-class movement. To understand the present tactical shifts, however, it is necessary to have some knowledge of the situation preceding the shift in policy in 1914. Laws, principles, programs and slogans have only a transitory validity, are determined historically by time factors, situations, and circumstances, and are to be viewed dialectically. Thus what may have been the wrong tactic then may be the right one today, and vice versa. Let us apply this to the present tactical shift.

When German Social Democracy in 1914 capitulated to the Kaiser and voted war credits, the proletariat of the whole world branded this act as a shameful betrayal of socialism. Until then it had been an established policy of socialists in parliaments to oppose military appropriations. In the case of war credits it was taken for granted that the socialists would act in accordance with the established policy. Therefore, when the socialists did vote the war credits they disrupted an established tactic and betrayed an established principle.

This act was universally condemned and aroused heated disputes within the entire socialist movement. The opportunists justified it on the grounds that they were exchanging "cannons for social reforms". The radicals, on the other hand, urged a more vigorous struggle against the government in order to turn the war into a civil war and to prepare for the final struggle -- the coming revolution.

For present day fractions this struggle has become meaningless, mainly because socialist parties and parliamentary functionaries have become meaningless in many countries. And in those countries where they are still tolerated their voices have become mere patter. Either they are not consulted at all about whether they will grant war credits, or they themselves are its staunchest supporters. Without deliberation and without struggle they are on the side of their governments. If formerly they were allies of the bourgeoisie they are now its servants and lackeys, without being in the least aware of their role of betrayers. In England, France, Holland, Norway, Sweden, Finland, Belgium, Switzerland and Czechoslovakia -- in fact everywhere -- the Socialists

were and are siding with the bourgeoisie. And the "Communists", once the fiercest critics and opponents of the Social-Democrats, for whom they especially invented the term "Social-fascist", bowed to the bourgeoisie even before their political degeneration and betrayal which culminated in the capitulation to Hitler and fascism.

How shall we account for this shift ? Is it because the representatives of Socialism and Communism have all become knaves and blackguards ? To assume that would be too simple. No matter how many rascals and blackguards there may be among them, the reason for this shift lies deeper. It must be sought in the changed conditions of party organizations, in the changed times. These changes have become apparent and obvious.

The old social-democratic movement arose during the first phase of the capitalist era, the one we can refer to as the phase of private capitalism ( *laissez-faire* ). From its social-democracy received the impulse of its origin, the conditions for its growth, the structure of its mass-organizations, the field, tactic and weapons for its struggles. Its substance was derived from the substance of the system in which it lived and fought, and which it hoped to vanquish. Though striving to be the opposite, it could not help but be like it in every way.

This system entered its last phase with the first World War. It is now in a life-and-death struggle against the ascending new phase, which we describe as state-capitalistic. Just as the first one found its ideological and political expression in Liberalism and Democracy, so the second finds its expression in Fascism and Dictatorship. Democracy was the state form of capitalist ascendancy, of its struggle against feudalism, monarchism and

clericalism, of the unfolding of all individual powers for the victory and rise of the capitalist economic system, for the social setting and cultural endowment of the bourgeois order. This ascending period ended long ago. Democracy becomes more and more inadequate and unbearable for present day capitalism, for the capitalistic interests can no longer live and grow under it. They demand new social and political conditions, a new ideology and a new state form -- a new ruling apparatus. The democratic phase is discarded and demolished in order that fascism can take its place. For only under fascism can state-capitalism develop and thrive.

When democracy ceases to be the valid and dominant state-form, that movement which received its impetus, its right to and form of existence from democracy, also ceases. It cannot continue to live on its own power. Its parliamentarism, its party-machine, its authoritative-centralistic organization methods, its agit-prop technique, its military strategy, its compromisory tactic, its rationalizations as well as its metaphysical-irrational illusions -- all these it received from the rich arsenal of the bourgeoisie, all of it was part and parcel, flesh of the flesh of the bourgeois-democratic-liberal world. Because all this has ended, the movement has collapsed, becomes but a shadow of its former self. It can only toss and groan under the cover of the torn and tattered cloak of dying democracy until its own death overtakes it.

Private capitalism -- and with it democracy, which is trying to save it -- is obsolete and going the way of all mortal things. State capitalism -- and with it fascism, which paves the way for it -- is growing and seizing power. The old is gone forever and no exorcism works against the new. No matter how hard we may try to

revive Democracy, to help her once more stand on her legs, to breathe life into her, all efforts will be futile. All hopes for a victory of democracy over fascism are the crassest illusions, all belief in the return of democracy as a form of capitalist government has only the value of cunning betrayal and cowardly self-delusion. Those labor leaders who today are on the side of the democracies, and are trying to win the workers' organizations to that side, are doing only what their particular governments and general staffs are doing; namely, recruiting workers and homeless, hopeless emigrants into their armies to hurl them against fascist fronts. These volunteer recruiting officers, hirelings of the democracies, are gentlemen no finer than those kidnapers who supply death-ships with shanghaied sailors. Sooner or later even the democracies will be forced to rid themselves of them, for it becomes more and more obvious that the democratic governments do not desire a real and serious war against fascism. They afforded no real help to Poland. No serious attempt was made to save Finland. They sent badly armed soldiers to Norway. They sign economic pacts with Russia, the accomplice and camp-follower in the service of Hitler. Everything they are doing is only calculated to force Germany into such a difficult and untenable position that she will be willing to enter into a capitalist-fascist business partnership which will enable both sides to enslave the whole world. Both methods of government are getting more similar every day. What real democracy was there in Czechoslovakia? in Poland? What democracy did the Spanish refugees and other emigrants find in France where all human rights and human dignity have been thrown to the dogs? And how democratic is the rule of monopoly capitalism in the U.S.A.? All democracy is practically dead. And all the hopes of



workers to revive it through their efforts are sheer illusion. Are the experiences of the Austrian, German and Czechoslovakian social democracies not frightful enough? It is the misfortune of the proletariat that its obsolete organizations based upon an opportunistic tactic make it defenseless against the onslaught of fascism. It has thus lost its own political position in the body politic of the present time. It has ceased to be a history-making factor of the present epoch. It has been swept upon the dunghheap of history and will rot on the side of Democracy as well as on the side of Fascism, for the Democracy of today will be the Fascism of tomorrow.

Hope for the final uprising of the proletariat and its historical deliverance does not spring from the miserable remnants of the old movements in the still-democratic countries, and still less from the shabby fragments of those party traditions that were scattered and spilled in the emigration of the world. Nor does it spring from the stereotyped notions of past revolutions, regardless of whether one believes in the blessings of violence or in "peaceful transition". Hope comes rather from the new urges and impulses which will animate the masses in the totalitarian states and will force them to make their own history. The self-expropriation and proletarianization of the bourgeoisie by the second World War, the surmounting of nationalism by the abolition of small states, the state-capitalistic world-politic based on state federations, the spreading of the class concept until it fosters a majority interest in socialism, the shift of gravity from the typically laissez-faire form of bourgeois competition to the unavoidable collectivization of the future, the transformation of the class-struggle from an abstract-ideological category into a practical-positive-economic category, the automatic rise of factory councils

after the unfolding of labor democracy as a reaction to bureaucratic terror, the exact and rational regulations and directions of human activities and conduct through the abolition of the power of the impersonal, unconscious and blind market economy -- all these factors can make us aware of the enormous upsurge of energies made free when the primitive, mechanical, raw and brutal beginnings of a social collectivism, such as fascism presents, are at last overcome.

As yet we do not see by what means fascism will be overcome. We feel, however, justified in assuming that the mechanics and dynamics of revolution will undergo fundamental changes. The familiar concept of revolution stems primarily from that period which saw the transition from the feudal to the bourgeois world. This concept will not be valid for the transition from capitalism to socialism. The effect and success of the revolution may be perceived from the fact that the present forced collectivization, which is even now bursting its bureaucratic fetters, develops its own dynamics toward a higher and wider balance, consolidation, and distillation. The final sublimation must lead to an orientation based upon the principle of liberty, equality and fraternity so that the free development of every individual will become the precondition for the free development of all.

This is by no means a Utopia, but an aspect of a very real development within the next historical epoch, which the second World War is ushering in. To focus attention upon this development, to reckon with this basically universal and profoundly revolutionary process, to help strengthen this process by one's conduct and action, to defend it against hindrances and distortions is the

revolutionary task confronting us today. In the second World War both fronts, the democratic as well as the fascist, are likely to be defeated -- the one militarily, the other economically. No matter to which side the proletariat offers itself, it will be among the defeated. Therefore it must not side with the democracies, nor with the totalitarians. For class-conscious revolutionaries there is only one solution, the solution which breaks with all traditions and all remnants of organizations of the past, which sweeps away all the illusions of the bourgeois-intellectual epoch and which really learns from the lessons of discouragements and disillusionment suffered during the infantile stage of the working-class movement.

Otto Ruehle.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.